

med en boligstøtte, der er mindre, 7.200 kr. mindre om året, end den er nu. Hvor skal de mennesker få de penge fra?

Jeg har breve fra folk, som siger, at hvis den her reform bliver gennemført, har de ingen alternativer, så er det posedametilværelsen, der venter.

#### Keld Albrechtsen (EL):

Man må sige, at det gennem udvalgsbehandlingen af den her sag er blevet dokumenteret, at det er lykkedes regeringen at fremsætte et forslag, der i sine konkrete konsekvenser virker stik modsat af den erklærede hensigt. Og det, der er forstemmende, er, at den kendsgerning tilsyneladende overhovedet ikke har givet anledning til nogen som helst anfægtelser hos boligministeren.

Da man fremlagde det her – og jeg husker, at det ikke alene var boligministeren, men også f.eks. Boligudvalgets ellers meget saglige og kompetente formand, hr. Kofod-Svendsen – gik man ud og sagde: Dette her skal kun ramme dem, der har for meget, dem, der har store formuer osv., men det skal ikke ramme dem, der ikke har råd. Det skal ikke ramme dem, der har de mindste indkomster.

Det var den erklærede hensigt med det forslag, som regeringen fremlagde, og som man senere indgik et forlig om bl.a. med hr. Kofod-Svendsen. Og hvad viser det sig så, når man får gennemgået de svar, som vi har stillet spørgsmåle om i Folketingets Boligudvalg? Ja, så viser det sig, at de, der rammes, er de mennesker i dette land, som har de allermindste indkomster overhovedet, som har allermindst overhovedet tilbage til mad og de allermost elementære ting. Så viser det sig, at det er den ganske almindelige folkepensionist, som bliver ramt. Så viser det sig, at det er mennesker på Statens Uddannelsesstøtte, som bliver ramt. Så viser det sig, at det er enlige forsørgere med et barn f.eks., som bliver hårdt ramt.

Så viser det sig, at 559 mio. kr. af den samlede besparelse tages fra indkomster under 250.000 kr., og heraf ikke mindre end 226 mio. kr. fra indkomster under dagpengemaximum på 140.000 kr. Det er altså målrettet de mennesker, som har de allermindste indkomster; dem har man udset sig som ofre for den her lov.

Og hvad sker der så, da disse besvarelser kommer tilbage til Folketingets Boligudvalg og jeg siger til ministeren, at det her jo virker stik mod sin hensigt? Ja, så siger ministeren her i

Folketinget den 25. november 1998, at den almindelige folkepensionist ikke vil opleve noget tab. Det er ministerens meddelelse til Folketinget. Lodret og stik imod alle kendsgerninger, direkte og faktisk i modstrid med hendes egne besvarelser til dette Ting kommer hun og meddeler, at den almindelige folkepensionist ikke vil blive ramt. Folketingets forretningsorden tillader ikke, at jeg anvender de vendinger, der ville være passende om en sådan ministers fremgangsmåde. Det tillader forretningsordenen simpelt hen ikke. Jeg synes, det er meget stærkt.

Nu viser beregninger, som Ældre Sagen har fået udarbejdet på baggrund af, at pensionisterne bliver ramt, at ganske almindelige pensionister bliver ramt. Hvis de f.eks. har en indkomst på 105.000 kr., mister de typisk 1.044 kr. om året. Hvis de har en indkomst på 125.000 kr., kan de komme helt op på et tab på 2.244 kr. om året. Og 125.000 kr. kan vist ikke siges at være nogen tårnhøj indkomst. Et pensionistpar med en indkomst på 150.000 kr. – det kan vist heller ikke siges at være fyrstegage – kan miste 1.068 kr. Det er blot nogle enkelte eksempler på kategorier af ganske almindelige folkepensionister, som rammes og rammes hårdt. Og ikke desto mindre fremturer ministeren med sin påstand om, at almindelige pensionister ikke rammes.

Jeg synes, det er forstemmende at opleve den form for parlamentarisk fremgangsmåde. Én ting er, at der er nogle ting, man ønsker at gennemføre, noget andet er, at man foregiver hensigter, og så gør det stik modsatte – at der er en så eklatant mangel på sammenhæng mellem ord og handling.

Mens vi har arbejdet med det her i Folketingets Boligudvalg, er der dukket det ene problem efter det andet op i sagsbehandlingen. Nu siger eksperter på dette her meget udviklede område til mig, at det ikke er til at finde ud af, i hvilket omfang overgangsbestemmelserne overhovedet beskytter folk, hvis det er sådan, at de ryger ud af systemet og skal ind i det igen. Det vil jeg godt bede ministeren forklare og eventuelt give et tilsagn om, at selv om de ryger ud af systemet og altså skal have en ny boligsikringsberegning, vil de stadig væk være beskyttet af overgangsreglerne, hvis det altså er sådan. Jeg har set efter i lovforslaget; jeg kan ikke finde en sådan beskyttelse nogen steder. Hvis den beskyttelse ikke er der, betyder det, at tusindvis af mennesker skal starte forfra; de