

Der var stillet 13 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget og ændringsforslagene sattes til forhandling under ét.

Forhandling

Kirsten Jacobsen (FP):

Fremskridtspartiet har stillet ændringsforslag nr. 8, og selv om det efterhånden sjældent – ja, så at sige næsten aldrig – lykkes ved hjælp af selv saglige argumenter at overbevise Tingets medlemmer om, at det somme tider er klogt at skifte standpunkt, især hvis man har et forkert, vil jeg alligevel gøre forsøget.

Med de sager, vi har haft i årevis inden for den finansielle sektor, og med de problemer, vi har været stillet over for, har det været umuligt for Folketingets stående udvalg at finde ud af, hvad der har været op og ned på de forskellige sager, og vi konfronteres dagligt i pressen med påstande om, hvad der er foregået i Finanstilsynet, uden at vi har nogen som helst mulighed for at få at vide: Er det sandt, eller det ikke sandt? Fører Finanstilsynet tilsyn efter den lov, Folketinget har vedtaget, eller har Finanstilsynet et helt autonomt lovsæt, som enten er godkendt af en regering eller overhovedet ikke er blevet godkendt?

Hvis man stemmer for ændringsforslag nr. 8, får Folketingets stående udvalg dermed den mulighed for at føre det tilsyn, som grundloven siger, vi skal føre med regeringen, og sådan er det da også i mange andre parlamenter.

At EU-direktivet i sin tid blev udmøntet på den måde, det er sket i de danske tavshedsbestemmelser, er efter Justitsministeriets opfattelse en overimplementering af direktivet, og det er da heller ikke lykkedes for økonomiministeren – uanset at man har spurgt Kommissionen tre gange – at få Kommissionen til at fastslå, at Fremskridtspartiets ændringsforslag ikke kan holdes inden for direktivets rammer.

Hvis Folketingets flertal stemmer imod ændringsforslaget, cementerer Folketingets flertal

egentlig, at vi er ligeglade med, om vi kan opfylde den forpligtelse, vi har ifølge grundloven. Vi er egentlig ligeglade med, om Finanstilsynet sidder og opfører sig som en eller anden autonom bevægelse, og vi er ligeglade med, hvilke skandaler pressen fremhæver den ene gang efter den anden.

Jeg synes, Folketingets flertal skal tænke sig meget om og simpelt hen stemme for ændringsforslag nr. 8, så vi får sikkerhed for at vide, hvad der sker, og får mulighed for at vide, hvad der er op og ned på de forskellige sager.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1-5 vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 6 forkastedes, idet 23 stemte for, 92 imod.

Ændringsforslag nr. 7 forkastedes uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 8 forkastedes, idet 25 stemte for, 91 imod.

Ændringsforslag nr. 9 vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 10 forkastedes, idet 23 stemte for, 92 imod.

Ændringsforslag nr. 11-13 vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.