

spørgsmålet om lovligheden for tilsynsrådet i det pågældende amt.

Ad spm. nr. S 347

Fra justitsministeren er modtaget supplerende besvarelse af et af Frank Aaen stillet spørgsmål. Spørgsmålet, der sammen med det foreløbige svar er optaget i Folketingstidende 1998-99, forhandlingerne side 1199, lød således:

Til justitsministeren (3/11 98) af:

Frank Aaen (EL):

»Kan ministeren bekræfte, at domsfældelser i 1998 mod formidler og sælger af selskaber til selskabstømmere tyder på, at anklagemyndighedens tidligere strategi om udelukkende at rejse sager mod tømmere ikke har været dækkende, kan ministeren bekræfte, at det ved dom er vist, at anklagemyndigheden kan løfte bevis for sansynlighedsforsæt ved salg og formidling af selskaber til selskabstømmere, hvordan hænger denne domstolspraksis sammen med udtalelsen fra statsadvokat Flemming Kjær til Ritzaus Bureau den 28. oktober 1998 »foreløbig er der intet, der tyder på, at den holdning, man havde indtil 1998, ikke var fornuftig.«, er ministeren enig heri, og vil ministeren oplyse, om statsadvokat Flemming Kjær har genovervejet sager, som anklagemyndigheden tidligere har henlagt?»

Supplerende svar (7/12 98)

Justitsministeren (Frank Jensen):

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet en udtalelse fra den fungerende rigsadvokat for sager om selskabstømning og fra Statsadvokaten for Selskabstømmerkriminalitet.

Den fungerende rigsadvokat for sager om selskabstømning anfører i sin udtalelse, at der intet grundlag er for at bekræfte de i spørgsmålet indeholdte antagelser med hensyn til den tidligere strategi eller mulighederne for at løfte bevisbyrden.

Hun tiltræder samtidig følgende udtalelse fra Statsadvokaten for Selskabstømmerkriminalitet, hvortil Justitsministeriet ligeledes skal henvise:

»Østre Landsret har den 24. august 1998 afsagt en ankedom, som på forskellige punkter afklarer retsstillingen i relation til køber af overskudsselskaber, men ikke vedrører nogen situation, hvor sælgeres eller formidlers forhold er bedømt. Ved sælgere forstås, i overensstemmelse med den tidligere anvendte definition, de oprindelige aktionærer i overskudsselskabet, der havde den (lovlige) virksomhed i selskabet, som gav anledning til det skattekrav, til dækning af hvilket, der var afsat midler i selskabet. Ved en dom afsagt den 6. maj 1998 af Retten i Århus skete der domfældelse for opkøb og videresalg eller formidling af et større antal overskudsselskaber. I et af forholdene skete der domfældelse for skyldnersvig i forbindelse med de tiltalte salg af eget selskab under henvisning til, at de tiltalte måtte have anset det for overvejende sandsynligt, at der bestod en ikke ubetydelig risiko for, at skattevæsenets tilgodehavende ikke blev betalt. Rettens bedømmelse af dette salg må ses på den baggrund, at de tiltalte forud herfor har begået systematisk selskabstømningsvirksomhed. Det er min vurdering, at domfældelsen vedrørende dette selskabssalg under disse omstændigheder kun i meget begrænset omfang, om overhovedet, kan anvendes ved bedømmelsen af sælgers forhold i de typiske situationer. Dommen er under ankebehandling.

Anklagemyndigheden er forpligtet til i alle konkrete sager at vurdere, om der foreligger en rimelig formodning for strafbart forhold, som forfølges af det offentlige, jfr. herved princippet i retsplejelovens § 742, stk. 2. I tiden frem til 1998 blev der ikke foretaget nogen systematisk strafferetlig undersøgelse af sælgeres adfærd. Efter oprettelsen af Statsadvokaturen for Selskabstømmerkriminalitet er der indledt en undersøgelse specielt rettet mod sælgeres og rådgiveres forhold. Denne undersøgelse foretages hovedsagelig på baggrund af anmeldelser fra Told- og Skattestyrelsen. Endvidere har jeg af egen drift taget enkelte sager op til undersøgelse i tilfælde, hvor der er fremkommet oplysninger om sælgere og rådgivere, der har givet anledning til mistanke om strafbart forhold. Undersøgelsen har indtil nu ikke givet grundlag for beslutning om at rejse sigtelse eller tiltale mod sælgere af overskudsselskaber eller deres rådgivere i noget typisk tilfælde. På denne baggrund har jeg udtalt mig til pressen i overensstemmelse med indholdet af referatet af et telegram af 28. oktober 1998 fra Ritzaus Bureau. Jeg