

ulovlige efter henholdsvis politivedtægten og straffeloven.

En fagforening får ikke tildelt en forhandlingsret på et område, men må kæmpe om at få den. Det er sædvanligt at stille krav om en overenskomst, når der ikke i forvejen er indgået en overenskomst på området.

Er der allerede indgået overenskomst om arbejdet, er det nødvendigt at afveje den konkurrerende organisations interesse i at opnå egen overenskomst med hensynet til arbejdsgiversiden og hensynet til den organisation, der er part i den eksisterende overenskomst. I en sådan situation stilles større krav til styrken af den konkurrerende organisations faglige interesse i at opnå en overenskomst. En arbejdsretlig grundsætning siger, at en bestående overenskomst kan føre til, at det er ulovligt for konkurrerende lønmodtagerorganisationer at støtte egne overenskomstkraav med konflikt.

Sager om hvorvidt det er lovligt at anvende det kollektive kampskridt til støtte for krav om en overenskomst kan indbringes for Arbejdsretten.

Endelig er det således, at når der er indgået en overenskomst, eksisterer en fredspligt, som betyder, at den konkrete overenskomst ikke må brydes ved etablering af en arbejdsstandsning i overenskomstperioden.

---

#### Spm. nr. S 586

Til arbejdsministeren (26/11 98) af:

**Kristian Jensen (V):**

»Finder ministeren det rimeligt at bruge kampmidler fra hovedaftalen mellem DA og LO (for eksempel sympatiblokader) mod en virksomhed, der ikke er omfattet af hovedaftalen, og er der overhovedet nogen beskyttelse af virksomheder mod fagforeningers eventuelle blokader?«

(Besvaret sammen med spm. nr. S 585).

#### Spm. nr. S 587

Til arbejdsministeren (26/11 98) af:

**Kristian Jensen (V):**

»Hvorledes hænger situationer med blokader af overenskomstdækkede virksomheder sammen med den grundlovssikrede ret til næringsfrihed?«

(Besvaret sammen med spm. nr. S 585).

---

#### Spm. nr. S 591

Til fødevarerministeren (27/11 98) af:

**Jørn Jespersen (SF):**

»Hvilken garanti og dokumentation har ministeren for, at de produkter der importeres til og markedsføres i Danmark indeholdende gensplejset majs, kun indeholder Novatis gensplejsede majs (der desværre er godkendt i EU) og ikke bestanddele fra de 4-5 andre gensplejsede majsplanter, der f.eks. er godkendt i USA, men ikke i EU?«

#### Begrundelse

I dag mærkes produktet »Bugles« med, at det indeholder genmodificeret majs. Hvis producenten ikke kan garantere og dokumentere, at det kun indeholder Novatis gensplejsede majs og dermed ikke bestanddele fra de 4-5 andre gensplejsede majsplanter, der er godkendt i USA, er importen ulovlig og skal efter spørgereens opfattelse stoppes. Hvis det er muligt, at segregere majsene efter de gensplejsede sorter, vil det også være muligt at segregere efter, om det er gensplejset eller ikke, hvilket åbner mulighed for at forbrugere får et reelt valg.

#### Svar (3/ 12 98)

**Fødevarerministeren (Henrik Dam Kristensen):** Jeg kan oplyse, at ud over den gensplejsede majs fra Novartis, som der er henvist til i spørgsmålet, er der efter forordning 258/97 om nye levnedsmidler og nye levnedsmiddelingredienser foretaget anmeldelse efter den forenklede procedure af produkter, som er fremstillet af fire andre typer gensplejset majs.