

holde tilbage. Men hr. Ebbe Kalnæs har selvfølgelig fuldstændig ret, og jeg er faktisk enig med ham i, at lovgivningen skal administreres så smidigt, at vi ikke er underlagt et eller andet kasketbureaukrati. Det er jeg fuldstændig enig i, og jeg har egentlig også opfattet hr. Ebbe Kalnæs' bemærkninger sådan.

**Søren Kolstrup (EL):**

Jeg tror, det her forslag er et rigtigt forslag at fremføre, hvis man vil risikere, at dansk planlovgivning bliver mere uregelmæssig, og hvis man vil risikere, at det bliver lokale magtstrukturer, der kommer til at bestemme. Hvis man vil risikere, at lokale fabrikker eller lokale jordrotter eller lokale netværk kommer til at bestemme lidt for meget, skal man flytte det over til kommunerne. Men hvis man vil sikre en mere ensartet planlovgivning, skal man fastholde de eksisterende tilstande.

Derfor siger vi nej tak til det her forslag fra Enhedslistens side.

**Thorkild B. Fransaard (FP):**

Jeg vil først sige tak for CD's ordførers glimrende indlæg.

Der er ingen begrundelser for at beholde landzonekompetencen i amterne. Med formandens tilladelse vil jeg gerne igen sige, at jeg har siddet i en kommunalbestyrelse siden 1978, og at jeg i meget af tiden har været medlem af det tekniske udvalg og i en periode været formand. Og i den periode, hvor jeg var formand for det tekniske udvalg, var vores kommune en af de kommuner, der var med i et frikommuneforsøg, hvor landzonekompetencen var udlagt til vores kommune, og det var en kæmpefordel administrationsmæssigt, men det var især en kæmpefordel for borgerne i vores kommune.

Så er der nogle, der har nævnt heroppe fra talerstolen, at når amterne er med i billedet, er der mere kontrol med, hvad der sker i de mindre kommuner ude i landzoneområderne.

Dertil vil jeg sige, at jeg har siddet og tænkt på det, og jeg kan faktisk ikke mindes én ting i alle de år, hvor amtet har været uenigt med os i kommunen, når vi er kommet med en indstilling. Der har ganske enkelt være tale om en dobbeltadministration til irritation for dem, der arbejder i kommunen, men til endnu værre irritation for de borgere, der bor derude. Og der bor jo mange mennesker i landdistrikterne og i de små landsbyer.

Så nævnte miljøministeren, at hvis man laver en kommuneplan og afgrænser det, kan kommunen få kompetencen, og det er jo rigtigt, men det er jo ikke sket ret mange steder endnu. Og i mange af de små landsbyer er det sådan, at hver eneste gang der skal gøres nogen ting, skal de vente i op til et år eller mere, fordi det skal ud omkring amtet.

Jeg ser ingen begrundelser for, at man skal sige nej til det her; det må jeg ærlig talt sige. Og nu har jeg set på det med kommunale øjne, men jeg er overbevist om, at det også er de øjne, vi skulle se på det med herinde, og jeg synes, man skulle støtte det her beslutningsforslag.

Men hvis man ikke direkte vil støtte det, kunne man så ikke være med til i udvalget at finde en eller anden løsning på det problem, som de små landkommuner og befolkningen derude står i?

Vi støtter selvfølgelig det her beslutningsforslag, men jeg håber, at vi kan finde en løsning i udvalget.

**Jann Sjørnsen (KRF):**

Da Kristeligt Folkepartis ordfører på området, hr. Ole M. Nielsen, ikke kan være til stede, skal jeg på Kristeligt Folkepartis vegne tilkendegive, at vi ikke kan støtte dette forslag, som er fremsat af en række partier.

Kristeligt Folkeparti mener, at amterne har varetaget den overordnede planlægning af det åbne land på en ganske fornuftig måde. Og i forvejen er det jo sådan, at amtsrådene forvalter naturbeskyttelsesloven, miljøloven, vandindvindingsloven, råstofloven og flere andre love, og vi mener, at den kompetencefordeling, der er i dag, er den rigtige, og at det altså også er det mest naturlige, at amterne varetager landzonekompetencen.

Det er altså på den baggrund, vi fra Kristeligt Folkepartis side ikke kan støtte det fremsatte beslutningsforslag.

**Fjerde næstformand (Margrete Auken):**  
Ordføreren for forslagsstillerne, hr. Hans Christian Schmidt.

**Hans Christian Schmidt (V):**

Det er klart, at når de fire partier, som her er nævnt, har fremsat det her forslag, er det selvfølgelig for at gennemføre en regelforenklung. Det ligner os jo, når vi laver sådan nogle ting, så det er selvfølgelig også det, der driver værket her.