

en ærlig sag, men så falder visse partiers iver efter at være miljøvenlige også lidt på gulvet.

Anni Svanholt (SF):

I SF synes vi, at det vigtigste i nyvurderinger og revurderinger af pesticider er, at sagsbehandlingen er ordentlig og forsvarlig i disse ret komplicerede sager, altså at der er tale om en forsvarlig godkendelsesprocedure, ligesom forbudsproceduren selvfølgelig skal hvile på en saglig behandling.

Men sagsbehandlingstiden er selvfølgelig ikke underordnet for os. Det er bl.a. et spørgsmål om, hvor mange personaleressourcer der afsættes til opgaven. Det er bl.a. derfor, vi netop med regeringen har aftalt afsættelse af 5 mio. kr. i forbindelse med udmøntningen af det resterende provenu fra den fordobling af pesticidafgiften, som vi aftalte med regeringen for et års tid siden. Specielt den konventionelle frugt- og bæravl er trængt, fordi de gængse pesticider er blevet forbudt på grund af deres giftighed og nedtrængen i grundvandet. Vi ser det som en håndsækning til et trængt erhverv i en fase, hvor vi forhåbentlig er i færd med at udvikle økologisk jordbrug på bekostning af det konventionelle, med mere modstandsdygtige sorter m.v.

Vi håber, at forslagsstillerne er positive over for dette initiativ, men i øvrigt afviser vi forslaget.

Svend Aage Fauverholdt (DF):

Dansk Folkeparti er medforslagsstillere til det her beslutningsforslag, og derfor kan vi meddele lige så kort, som forslaget er udformet: Dansk Folkeparti kan selvfølgelig tilslutte sig forslaget.

Ebbe Kalnæs (CD):

CD vil ikke afvise det her forslag. Det er klart, at sagsbehandlingstiderne i denne sammenhæng ikke skal være længere end nødvendigt.

Vi vil sådan set bare hilse forslaget velkommen og så henvise det til udvalget, og så må vi jo kigge på, hvad det er for nogle sagsbehandlingstider. Jeg går ud fra, ministeren vil spille positivt med og komme med de oplysninger, der skal til, og så må vi gå det igennem og vurdere det og se, om der er andre måder at gøre det på.

Men som sagt, vi er ikke umiddelbart afvisende over for forslaget. Vi vil bare se konkret, hvad det er for en situation, vi er i.

Søren Kolstrup (EL):

Jeg kan meddele, at Enhedslisten ikke kan tilslutte sig det her forslag. Så længe vi ikke har fået udfaset pesticider, farlige bekæmpelsesmidler, kan vi ikke være grundige nok i behandlingen. Derfor må vi afvise det her forslag.

Vibeke Peschardt (RV):

Det Radikale Venstre kan ikke støtte forslaget.

Thorkild B. Fransgaard (FP):

Fremskridtspartiet er klar over, at der bliver mere og mere pres på at få godkendt bedre og bedre midler, men det er ikke en undskyldning for, at man ikke kan få det hurtigt godkendt.

Vi går selvfølgelig ind for det her beslutningsforslag ikke bare af hensyn til dem, der producerer, men også af hensyn til miljøet. Hver gang vi har godkendt et nyt middel, går det i den rigtige retning. Derfor er det helt rigtigt at sætte en begrænsning på, så man skal have det vurderet og godkendt, inden der er gået 9 måneder. I særtilfælde er det noget, vi kan snakke om i udvalget, og så må vi selvfølgelig kunne tage det op. Men en generel begrænsning på 9 måneder må være rigtig.

Jann Sjørnsen (KRF):

Da Kristeligt Folkepartis ordfører på området, hr. Ole M. Nielsen, ikke kan være til stede, skal jeg her tilkendegive, at Kristeligt Folkeparti er positiv over for det beslutningsforslag, som en række partier har fremsat. Vi ønsker selvfølgelig også så kort en sagsbehandlingstid for vurdering af bekæmpelsesmidler som overhovedet muligt.

Men vi synes, det er vigtigt i forbindelse med udvalgsbehandlingen og i en dialog med ministeren at få lidt flere facts på bordet i forhold til, hvordan virkeligheden ser ud i dag, også for at vurdere, hvor langt man rent faktisk kan komme på det her område for at få nedbragt de her sagsbehandlingstider, når vi jo også skal sikre os, at det enkelte bekæmpelsesmiddel bliver vurderet på forsvarlig vis.

Men altså fra Kristeligt Folkepartis side vil vi gå positivt ind i udvalgsbehandlingen af det her forslag.

Fjerde næstformand (Margrete Auken):

Ordføreren for forslagsstillerne, hr. Jens Vibjerg.