

re ikke forslagsstillerne, men Miljøstyrelsen. Styrelsen har nemlig alene i år afgjort sager om 22 nye aktivstoffer. De fleste blev til godkendelser, men – som jeg sagde før – der var også en håndfuld, der ikke kunne godkendes. Af de resterende sager om nye stoffer er der kun 6-7 stykker tilbage, der er indkommet før 1997.

Jeg har tidligere lovet, at når revideringen af alle de gamle pesticider var overstået, ville der komme endnu mere fart på sager med nye aktivstoffer. Det løfte har jeg holdt, og det er jeg selvfølgelig tilfreds med.

Forslagsstillerne har tilsyneladende stadig den fejlopfattelse, at sagsbehandlingstiden for pesticider både er lang og for lang, men hvordan ser det faktisk ud?

Jo, for gamle pesticider, der allerede er på markedet, har kemikalieloven i mange år indeholdt en frist på et år for Miljøstyrelsens sagsbehandling, når midlerne skal genvurderes. Det synes jeg er kort tid, og jeg ser ikke nogen grund til at ændre lovens ordning på det punkt.

For pesticider med nye aktivstoffer har Miljøstyrelsen for nylig fastsat, at sagsbehandlingstiden maksimalt bør være to år. Det er kortere tid end i mange andre EU-lande og er absolut ikke for meget tid til at gennemføre en forsvarlig vurdering af midler med nye stoffer og dermed også med ukendte egenskaber.

Det kommer nok ikke som en overraskelse for forslagsstillerne, at jeg ikke kan tilslutte mig beslutningsforslaget. Jeg afviser atter en gang, fordi sagsbehandlingstiden allerede er så kort, som det er muligt, når vurderingen af pesticider skal ske på forsvarlig måde.

Og så kan jeg ikke nære mig for at sige, at jeg håber, at tredje gang er lykkens gang. Nu har vi brugt både vores egen og Miljøstyrelsens tid på det her beslutningsforslag tre gange i løbet af de sidste tre år. Så nu vil jeg bede om, at vi fremover bruger Miljøstyrelsens sagsbehandlingstid på noget mere formålstjenligt, herunder at sikre en hurtig og forsvarlig behandling af både eksisterende og nye midler.

(Kort bemærkning).

**Jens Vibjerg (V):**

Jeg har lige et enkelt spørgsmål til ministeren: Er det ikke rigtigt, at hvis vi ser tilbage over de sidste 20 år, så er midlerne blevet bedre og bedre og mere miljøvenlige?

**Miljø- og energiministeren (Svend Auken):**  
Det tror jeg desværre ikke man kan sige generelt med den sikkerhed, som hr. Vibjerg efterlyser. Faktisk sagde jeg i min tale, at der var seks midler, som undervejs i ansøgningsprocessen blev trukket tilbage af ansøgeren selv, fordi de havde uacceptable egenskaber. De såkaldte minimidler, eller hvad man kalder dem, er meget, meget potente bekæmpelsesmidler, som derfor sælges i mindre mængder. Det er selvfølgelig alt andet lige en fordel, men der er grund til også at se kritisk på dem.

Så jeg kan desværre egentlig ikke generelt sige, at nye midler er bedre end eksisterende midler. Det tror jeg heller ikke nogen anden kan. Men faktisk har vi altså et meget højt tempo i behandlingen af de her sager, og vi afviser ikke at godkende nye midler. Som jeg sagde før, er langt de fleste af de midler, vi har haft til behandling i det sidste års tid, blevet godkendt i Danmark.

(Kort bemærkning).

**Jens Vibjerg (V):**

Ministeren siger jo rent faktisk i sit svar på det her spørgsmål, at de gamle midler, vi har udfaset, ikke er til større belastning for miljøet end de nye midler, og det er jeg ganske uenig i.

**Miljø- og energiministeren (Svend Auken):**  
Jeg kan kun forstå hr. Vibjergs sidste indlæg som en test på, om jeg overhovedet er vågen under behandlingen. Det er da det mest tåbelige . . . undskyld, det er en en hård dom. Det er ikke en særlig kløgtig betragtning.

Nu har jeg netop været så stolt af, at vi har fået udfaset de grundvandstruende midler, sådan at vi kan sige, at vi på markedet i dag efter den viden, vi har, ikke længere markedsfører midler, der kan gå i grundvandet. Det er selvfølgelig et kæmpefremskridt. Det er da et kæmpefremskridt, naturligvis er det det. Det var da også derfor, jeg var så ked af, hr. Vibjergs parti ikke kunne være med, da vi vedtog loven i sin tid.

**Inger Bierbaum (S):**

Ligesom det foregående beslutningsforslag har Folketinget behandlet dette her før alene med den lille forskel, at de tidligere forslag havde kortere tidsfrister, og som vi tidligere har sagt, ønsker vi ikke, at Folketinget sætter en begrænsning i sagsbehandlingstiden ved nyvurdering af pesticider. Sagsbehandlingen må