

på området. Det gælder både det ene og det andet.

Jeg vil meget gerne, hvis man kan lade være at grave grøfter her i salen og se positivt på det her forslag, og så kunne vi måske sammen finde ud af, hvordan man skulle stille det an. Så derfor vil jeg anbefale, at man stemmer for det her, og at vi sammen finder en løsning på det.

Fjerde næstformand (Margrete Auken):

Hr. Jens Vibjerg som ordfører for forslagsstillerne.

Jens Vibjerg (V):

Jeg er da glad for at kunne konstatere, at forslaget, som jeg hører det, får en positiv modtagelse fra i hvert fald et flertal i Folketinget. Ikke alle er lige overbevist om det, men jeg lytter mig til, at vi i udvalget vil kunne arbejde med forslaget, så vi kan nå frem til at få forslaget vedtaget, inden samlingen slutter.

Jeg havde nu forventet, at regeringspartierne med ministeren i spidsen havde været mere begejstret for et forslag, der virkelig miljømæssigt peger fremad. Nu har jeg ved forskellige lejligheder oplevet ministeren virkelig have ambitioner på miljøets vegne. Og derfor er det lidt skuffende, når vi her har en sag, som peger fremad, at ministeren så hænger så meget i dyndet og ikke har visionerne til at komme videre, svømme lidt oven på og sige: Jamen, det kan godt være, at der er nogle af mine embedsmænd, der synes, at det her er for besværligt, men vi vil nu alligevel fremad, vi vil noget for miljøet.

Jeg håber, at udvalgsarbejdet vil vise, at vi trods alt sammen kan trække det her forslag igennem til noget godt for miljøet.

Hermed sluttede forhandlingen, og forslaget overgik derefter til anden (sidste) behandling.

Afstemning

Fjerde næstformand (Margrete Auken):

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til Miljø- og Planlægningsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

15) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 53:

Forslag til folketingsbeslutning om kortere sagsbehandlingstid for vurdering af bekæmpelsesmidler.

Af Hans Christian Schmidt (V), Frank Dahlggaard (KF), Svend Aage Fauverholdt (DF) og Thorkild B. Fransgaard (FP) m.fl.
(Fremsat 18/11 98).

Forslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Miljø- og energiministeren (Svend Auken):

Også dette er et genbrugsforslag. Det er tredje gang, vi behandler det, og også denne gang er der tale om den samme begrundelse som de to forudgående gange. Begrundelsen er, at lang sagsbehandlingstid risikerer at hindre godkendelsen af pesticider med lavere belastning af miljøet, end de eksisterende midler på markedet.

Jeg har dog med glæde noteret mig, at forslagsstillerne fra gang til gang har fået et mere og realistisk syn på, hvilken sagsbehandlingstid der er nødvendig for at lave en forsvarlig vurdering af pesticiderne. Nu er man nået op på at ønske sig ni måneder, og det skal gælde både for de gamle midler, der skal genvurderes, og for midler med nye aktivstoffer.

Forslagsstillerne gør sig, som de har for vane i denne diskussion, imidlertid skyld i nogle fejlslutninger. Når man igen og igen postulerer, at nye pesticider er mere miljøvenlige, er jeg også nødt til igen og igen at gentage, at bare fordi et pesticid er nyt, er der ikke nogen garanti for, at det er mere miljøvenligt eller for den sags skyld sundhedsvenligt. Alene i år er ansøgninger på en håndfuld nye pesticider blevet trukket tilbage af firmaerne, fordi midlerne har uacceptable effekter.

Jeg er også nødt til endnu en gang at slå fast, at der selvfølgelig ikke er nogen sammenhæng imellem sagsbehandlingstidens længde og risikoen for, at et nyt pesticid ikke bliver godkendt. En godkendelse afhænger udelukkende af, om et pesticid er effektivt til formålet, og af, hvilke effekter brugen af midlet har på miljø og sundhed.

Nu skal det jo ikke være kritik det hele, så jeg vil gerne benytte lejligheden til at rose, desværre