

andre her i salen er jo enige med Venstre om forbedret vejledning og forskning i resistenser osv. osv., og det gør man jo løbende.

Men på nuværende tidspunkt er der ikke nogen basis for at lave et sådan belastningsindeks.

Søren Kolstrup (EL):

Jeg kan meddele Venstre, at Enhedslisten ikke kan gå ind for det her forslag.

Enhedslisten ønsker, at alle pesticider i Danmark udfases så hurtigt som vel muligt af hensyn til vore fødevarer, af hensyn til vores drikkevand, af hensyn til en decentral drikkevandsforsyning og af hensyn til menneskene.

Derfor kan man selvfølgelig godt forholde sig til Venstres forslag omkring et belastningsindeks. For det første kan man jo sige, at der er usikkerhed om, hvorvidt det overhovedet kan indføres i dag, men lad os nu antage, at man havde en metode til at indføre det umiddelbart, så ville vi også i den situation være meget klare modstandere af et sådant indeks.

Vi opfatter det her som et ideologisk forsøg på at indføre nogle helt nye begreber, nemlig et grønt bekæmpelsesmiddel eller i hvert fald et discountgrønt bekæmpelsesmiddel. Og i den forstand mener vi, at det er et direkte farligt forslag, som skal retfærdiggøre brugen af bekæmpelsesmidler, og derfor siger vi nej tak. Vi synes, at man i stedet skulle bruge kræfterne og energien på en økologisk omstilling.

Hvad angår det andet forslag, er vi ikke helt med på, hvad der egentlig er det nye i det. Jeg har det ganske som den socialdemokratiske ordfører, fru Bierbaum, på det punkt.

Det sidste: Ja, hvis jeg skulle tvinges til at være en gnist positiv over for det her, så kan jeg selvfølgelig også se, at der står, at man vil udvikle planternes resistens, og hvis det betyder, at man dog lukker op for, at man får disse resistente planter ind i en økologisk omstilling, så kan det være, der er en lille smal bræmme dér, hvor vi måske kan mødes.

Men forslaget som sådan kan man ikke stærkt nok sige nej tak til.

Så vil jeg i øvrigt lige slutte med at sige, at jeg synes, at hele den her miljøpolitiske debat, vi har i dag, viser, at det virkelig er sådan kørt noget op i front. Det viser, hvor vigtigt det er, at vi er nogle, der står sammen, og at, hvad kan man sige, midterbanen i dansk politik og i hvert fald dele af Socialdemokratiet ikke kommer til at ryse på hånden. Derfor glæder det mig selvføl-

gelig, at den socialdemokratiske ordfører tog så klart afstand fra forslaget.

Thorkild B. Fransgaard (FP):

Da jeg er medforlagsstiller, kan jeg selvfølgelig støtte beslutningsforslaget om indførelse af et belastningsindeks, så vi kan få tydeliggjort, hvilke midler der belaster vort miljø, og hvilke der ikke gør. Det kan kun være til gavn for miljøet, og det kan kun være til gavn for dem, der bruger bekæmpelsesmidlerne. Alle, der bruger bekæmpelsesmidler, vil jo selvfølgelig to ting: Man vil gerne beskytte miljøet, men man vil selvfølgelig også undgå at bruge penge på noget, der er unødvendigt.

Jeg kan høre på debatten, at der er ved at begynde at blive gravet en grøft i det her spørgsmål. Det er jeg ked af, for det hjælper ikke nogen ting.

Jeg kan henvise til en artikel, jeg læste for en måned siden, hvor der var én – jeg går ud fra, at det var én, der ved ligeså meget om det, som vi gør, men det ved jeg ikke – der igennem en beregning kunne vise, at hvis en dansker drak det vand, som han nu skal drikke i hele sit liv, med den øverste grænse for, hvilke pesticider der måtte være deri, så ville den gift, han drak hele livet igennem vandet, svare til at ryge en cigaret.

Sådan et argument er også for meget i den anden grøft, og derfor synes jeg, at det her forslag er godt, så vi kan få at se, hvad der er farligt og hvad der ikke er. Derfor: En iværksættelse af en forskning inden for området og samtidig måske også være med til at kunne udvikle alternative ting. Det kan man andre steder. Det må vi også kunne. Der er ikke nogen, der har fundet de vises sten på det her område endnu, men vi vil gerne være med til at skubbe på, at der er nogen, som kan finde den.

En anden ting er med hensyn til den sidste ting, som man er langt fremme med, nemlig at udvikle planter, der er resistente over for de her beskyttelsesmidler. Som man kan se i forslaget, synes vi, at det er noget, der skal bruges kræfter på, for hvis man ser på sigt, bliver det nødvendigt. Man kan selvfølgelig have den holdning, at man bare kan forbyde bekæmpelsesmidler. Det er nemt nok at sige, men det er utopi. Planterne skal jo beskyttes mod de forskellige plantesygdomme, de nu bliver udsat for på den ene eller anden måde. Og derfor er det virkelig nødvendigt med både forskning og udvikling