

**Henriette Kjær (KF):**

Vi ønsker med dette forslag at give brugerne af bekæmpelsesmidler en bedre vejledning i brugen af de forskellige sprøjtegifte for på den måde at sætte fokus på miljøet. Det er helt afgørende, at man som bruger af disse midler også får de bedst mulige forudsætninger for at vælge de mindst skadelige stoffer.

Disse forudsætninger er ikke til stede i dag, selv om vi hører fra de erhverv, der bruger pesticider, at det er noget, man ønsker sig, og det er noget, der burde kunne laves. Man har altså ikke i dag en reel chance for at vælge det mest skånsomme middel. Derfor ønsker vi udarbejdet et belastningsindeks, så man klart kan se, hvilke midler der belaster miljøet på hvilken måde og med hvilken styrke.

Desuden ønsker vi, at man styrker vejledningen og rådgivningen over for de erhverv, og det er selvfølgelig hovedsagelig landbruget, der benytter pesticider. Det er meget vigtigt, at midlerne bruges med omtanke, og at man bruger mindst muligt, men også at man vælger det mest skånsomme middel, når det nu skal være.

Endelig mener vi, at forskningen inden for dette område skal styrkes. Det ville virkelig være i en god sags tjeneste, og når ministeren fremhæver, at det er besværligt og nærmest umuligt med et indeks, kunne man vel som minimum forske mere i emnet. Man kunne i hvert fald undersøge, hvilke erfaringer man har med brugen af belastningsindeks i andre lande, og se, om man kunne overføre de positive erfaringer, man har opnået her, til Danmark.

Jeg synes, afvisningen fra ministeren er lidt gold, og jeg kunne ønske mig lidt mere konstruktivitet, for jeg tror faktisk, at vi er enige i det langsigtede mål.

**Anni Svanholt (SF):**

SF's overordnede holdning er, at pesticiderne skal afvikles både i jordbrug, skovbrug, på offentlige arealer og i private haver.

I SF er vi meget tilfreds med, at vi er kommet et godt stykke af vejen med afviklingsplanen. SF's aftale med regeringen i forbindelse med finansloven for 1998 fik sat godt skub i sagen, afviklingen i brugen af pesticider på statens arealer er aftalt, der er nu indgået en aftale med kommuner og amter om en afvikling senest i år 2003, et forbud mod pesticider i private haver vil også blive gennemført, og endelig er der sket en fordobling af pesticidafgiften, alt sammen præcis, som SF tidligere har foreslået i

beslutningsforslag nr. B 45. Og nu ser vi så i øvrigt frem til Bicheludvalgets rapport i marts næste år.

Dette beslutningsforslag handler om et indeks, og SF er enig i, at et belastningsindeks for kemikalier, herunder pesticider, kunne være et nyttigt redskab, hvis det kunne udarbejdes. Det kan det kun i simpel form, hvilket betyder, at vi skal tage politisk stilling til, om f.eks. hensynet til biodiversitet er en vigtigere faktor end hensynet til grundvandet, vandmiljøet, giftighed for sprøjteføreren osv., og det vil sige for hvert enkelt aktivstof og for de blandinger, det optræder i kommercielt.

De borgerlige partier har i den seneste version af det i flere omgange genbrugte forslag fremhævet, at man i Holland har gjort det muligt at læse på pesticidemballagen om konsekvenserne for grundvand, fisk og regnorme og om brugen af midlerne i forskellige situationer. Jeg ved ikke, om det er et fremskridt for den øvrige fauna. Det må man i hvert fald håbe for den hollandske fauna og for de fødevarer, der produceres i Holland.

SF er mere positiv over for den svenske model, hvor man ganske enkelt forbyder pesticider, hvor der findes alternativer, i stedet for at gradbøje miljø- og sundhedskonsekvenserne i en eller anden simplificeret rådgivning af hensyn til regnorme, fisk osv., og hvor man undlader andre hensyn, som man endnu ikke har styr på. Vi går i SF stærkt ind for forsigtighedsprincippet. Det er det, der er vigtigt.

Vi er enige med forslagsstillerne i, at anvendelsen af pesticider eller plantebeskyttelsesmidler, som Venstre jo gerne vil kalde det, skal minimeres, men det er dog vigtigere at sætse aktivt på en omstilling til økologisk jordbrug og et forbud mod sprøjtegifte.

Vi er naturligvis åbne for det, hvis der kommer nye oplysninger og nye måder at gøre det på, men med de oplysninger, der foreligger indtil nu, må vi afvise dette forslag.

(Kort bemærkning).

**Jens Vibjerg (V):**

Jeg vil godt spørge fru Anni Svanholt: Da vi endnu ikke har besluttet at afskaffe bilen og kun bruge cyklen, synes fru Anni Svanholt så ikke, det er bedre at køre i en bil, der kører 15 km på literen, end i en bil, der kører 5 km på literen? Det er egentlig det, vi også vil nå på dette område.