

Det er initiativer, der har og vil få en mærkbar effekt i forhold til brugen af pesticider, men som bekendt har det jo knebet med at få de borgerlige oppositionspartiets støtte til disse initiativer. Til gengæld har de fremsat de samme, ikke alt for overbevisende beslutningsforslag både tre og fire gange, tilsyneladende upåvirket af, hvad der sker i verden omkring os.

Ser man således på forslag nr. B 52, er der fortsat ikke meget udvikling hos forslagsstillerne, nærmest tværtimod. Der er, så vidt jeg kan se, tale om en næsten uændret genfremsættelse.

Det burde være klart, at det bedste for miljøet ville være helt at undgå pesticider. Det er ligeledes klart, at det kan give problemer for jordbruget, og det er bl.a. derfor, vi har nedsat det særlige Bichel-udvalg, som ventes at være færdigt med sit meget omfattende arbejde til marts måned.

Forslaget tager fat i den gamle tanke om et belastningsindeks, og jeg kan oplyse, at regeringen fortsat mener, at det ville være alle tiders, hvis vi kunne få et belastningsindeks, men at vi indtil videre ikke har de nødvendige redskaber til at udarbejde sådan et indeks.

Mulighederne har været nøje undersøgt, senest i forbindelse med forhøjelsen af pesticidafgiften, men det har ikke været muligt at opstille et indeks, som kan sammenfatte alle midlernes egenskaber, idet et indeks vil bestå af en sum af ikkesammenlignelige størrelser, f.eks. mellem to midlers giftighed over for alger og deres allergifremkaldende egenskaber.

Indsatsen har i stedet været koncentreret om muligheden for at udvikle delindeks om pesticiders mulige virkninger på forskellige miljø- og sundhedsforhold uden at blande tingene sammen.

Især risikoen for forurening af grundvandet har været i fokus. Her har det generelt været et problem, at der for det samme stof kan være meget stor forskel på de værdier, f.eks. med hensyn til nedbrydningshastighed, der indgår i diverse forsøg på at lave delindeks.

(Kort bemærkning).

Jens Vibjerg (V):

På baggrund af ministerens bemærkninger om aftalen med Kommunernes Landsforening og Amtsrådsforeningen, som jeg synes er prisværdig, men hvor ministeren ligesom vil give indtryk af, at forslagsstillerne her ikke vil noget på det område, vil jeg godt spørge ministeren:

Har ministeren helt glemt det beslutningsforslag, som vi har fremsat tidligere, bl.a. sidste år? Det er forslaget om begrænsning i anvendelse af bekæmpelsesmidler på ikkedyrkede arealer, altså hvor der virkelig skulle være en voldsom begrænsning i anvendelsen på de arealer og ikke bare fra kommuners og amters side, men hele vejen igennem.

Da var ministeren imod det forslag, men det er jo altid dejligt, at regeringen sådan følger lidt bagefter; det kunne bare gerne være i et hurtigere tempo.

Miljø- og energiministeren (Svend Auken):
Det ulyksalige ved det forslag var jo, at det var knyttet sammen med en hel masse andre ting, som ikke var særlig kløgtige. Og nu har vi realiseret en aftale mellem staten, amterne og kommunerne om en principiel udfasning i hele den offentlige sektor, og vi prøver også at realisere den tanke, som ikke mindst hr. Jens Vibjerg har sloget for her i Folketinget, så det skulle vi kunne glæde os over i fællesskab. Men hr. Vibjerg ved, at han ikke kunne stå for fristelsen til at komme alle mulige andre og ikke nær så kløgtige tanker ind i det samme forslag.

(Kort bemærkning).

Jens Vibjerg (V):

Nu er regeringspartierne åbenbart alt eller intet-partier, men det er vi ikke i Venstre, og vi havde selvfølgelig, da vi fremsatte B 18, været glade, hvis ministeren et stykke hen ad vejen ville have imødekommet os på det tidspunkt.

Og så vil jeg da spørge, om det er det, vi nu kan lægge i modtagelsen af det forslag om bl.a. et belastningsindeks, som vi opererer med her i dag. Ministeren afviste jo for så vidt beslutningsforslaget – sådan hørte jeg det i hvert fald – men må jeg tage ministerens tanker som udtryk for, at ministeren trods alt er indstillet på, at vi nu også skal gå den vej i Danmark?

Inger Bierbaum (S):

Vi har behandlet forslaget her før, hele tre gange endda, som det er blevet sagt, og man skulle egentlig tro, at forslaget var fuldt belyst, især når forslagsstillerne ikke har præsenteret nye argumenter i forslagens bemærkninger. Jeg kan da også oplyse, at Socialdemokratiets holdning heller ikke har ændret sig. Vi kan stadig væk ikke støtte det.

Forslaget har tre dele, som jeg hver især skal knytte et par bemærkninger til.