

helt overbevist om, at det er fremtiden. SF tilkendegav også ved den lejlighed, at de er med på vognen, og det synes jeg tegner godt.

Tilbage står Enhedslisten med hr. Søren Kolstrup, som måske er den, der er mest overbevist om, at det er noget skidt med joint implementation. Jeg vil gerne opfordre hr. Søren Kolstrup til at ændre den opfattelse, for ellers vil han få svært ved at få indflydelse på fremtiden. Der er ingen tvivl om, at det bliver fremtiden, og derfor synes jeg, man skal gå med i arbejdet og diskutere de forhold.

Der blev sagt et par ting om, hvorvidt det var den rigtige lejlighed at komme frem med forslaget, og jeg kan roligt sige, at vi blive ved med at rejse sagen her i Folketingssalen, og vi vil glædes hver gang over, at vi bliver flere og flere og flere tilhængere. Jeg erkender, at der stadig på det yderste venstre er nogle, der kæmper indædt imod det, men vi har faktisk en tro på, at selv den modstand vil forsvinde på et tidspunkt. Når vi ellers kigger os omkring, har vi jo opbakning fra både arbejderbevægelsen og erhvervsorganisationerne til, at det er den rigtige vej med joint implementation.

Vi syntes også, at vi skulle have brugt dagen i dag til at markere, at CO₂-afgifterne er en dårlig idé, og det synes jeg sådan set vi har fået en vis opbakning til, for vi fik jo lov til at kigge i Statsrevisorernes rapport, og her er det en sønderlennende kritik, man retter mod dem. Jeg har forstået, at det er Folketinget endnu ikke tilstrækkelig klar til at gøre noget ved, og det noterer vi os. Men vi ser frem til en meget god behandling af forslaget i udvalget, og jeg siger tak for debatten.

Hermed sluttede forhandlingen, og forslaget overgik derefter til anden (sidste) behandling.

Afstemning

Tredje næstformand (Poul Nødgaard):

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til Miljø- og Planlægningsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

14) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 52:

Forslag til folketingsbeslutning om indførelse af belastningsindeks for bekæmpelsesmidler, øget og forbedret vejledning, forskning og udvikling.

Af Hans Christian Schmidt (V), Frank Dahlggaard (KF), Svend Aage Fauerholdt (DF) og Thorkild B. Fransgaard (FP) m.fl.
(Fremsat 18/11 98).

Forslaget sættes til forhandling.

Forhandling

Miljø- og energiministeren (Svend Auken):

Det er nu fjerde gang, vi skal behandle et forslag fra de borgerlige oppositionspartier om belastningsindeks, og forslaget har stort set ikke ændret sig, siden det første gang blev fremsat i april 1995.

Så kan man jo spørge, om genfremsættelserne er udtryk for, at der ikke er sket noget på området, siden man dengang fremsatte forslaget. Der er efter min bedste overbevisning sket meget siden da, og lad mig bare nævne nogle eksempler:

Regeringen har gennemført en omfattende revurdering af eksisterende pesticider med det resultat, at omkring 170 pesticider nu er forbudt i Danmark, deraf mange grundvandstruende midler. Pesticidafgiften blev indført i 1995 og fordoblet i 1998, og i tilslutning til forhøjelsen af pesticidafgiften har regeringen, SF og Enhedslisten indgået en aftale om en forbedret indsats for beskyttelse af grundvandet mod pesticider.

Over 6 år skal der anvendes 270 mio. kr. til en styrket indsats for fremme af økologisk omlægning og gavn for vandmiljøet; der skal bl.a. udvikles et varslingsystem for udvaskning af pesticider til grundvandet. Denne aftale er nu fulgt op med regeringens og SF's aftale i tilknytning til dette års finanslov, og der tilføres yderligere 53 mio. kr. årligt de næste 5 år til fremme af økologisk omlægning, opfølgning på udvalgets resultater, beskyttelse af de mindre vandforsyninger mod pesticidforurening osv.

Regeringen har i november i år indgået en aftale med Kommunernes Landsforening og Amdsrådsforeningen om en principiel udfasning af den offentlige anvendelse af pesticider.