

(Kort bemærkning).

**Aase D. Madsen (DF):**

Jeg kunne ikke rigtig lide fru Svanholts ord om, at Danmark vil frådse i energi, og at vi frådser i energi. Det har jeg ærlig talt ikke indtryk af. Hvem frådser i energi her i Danmark? Hvis vi virkelig frådse i energi, så ville der jo virkelig være afløb for den der investeringsfond, der giver 40 pct. i anlægstilskud. Hvorfor bliver den så ikke fulgt op? Så må der være et råderum, hvor man siger, at nu kan det virkelig betale sig at bringe det frådseri ned. Hvorfor er der ikke noget afløb? Det må være, fordi vi ikke frådser i energi.

(Kort bemærkning).

**Anni Svanholt (SF):**

Først til hr. Hans Christian Schmidt: Jamen SF anerkender de afgørelser, der er taget i Kyoto og Buenos Aires. Vi har jo også presset på, for at vi skulle have nogle ordentlige regler, når man har aftalt joint implementation, men der er jo ingen, der siger, at vi i Danmark skal gøre det på den måde. Der er jo ingen pligt til, at vi skal tage en stor del som en joint implementation. Det er der faktisk ikke i de regler, der er aftalt.

Det er, som miljø- og energiministeren har sagt: Vi sørger for at reducere her, og hvis man laver joint implementation f.eks. i Østeuropa, er det et supplement til de ordninger, vi har allerede.

(Kort bemærkning).

**Hans Christian Schmidt (V):**

Jeg er selvfølgelig ked af, at fru Anni Svanholt på SF's vegne ikke mener, at vi kan gå ind og anvende nogle af de penge, vi ellers bruger, f.eks. på MIKA-puljen, til det her.

Det andet spørgsmål, jeg så godt vil stille fru Anni Svanholt, er: Finder SF, at den her måde, som man har praktiseret både tilbageførelsen af og opgørelsen over midlerne fra de grønne afgifter på, er en tilfredsstillende måde, eller er SF enig i Rigsrevisionens kritik?

(Kort bemærkning).

**Anni Svanholt (SF):**

Jeg synes simpelt hen, at Venstres ordfører her roder tingene gevaldigt sammen. MIKA-penge, som kan bruges til miljø og katastrofe, er jo penge, som kan bruges til mange udmærkede formål. Det, vi taler om her, og som er Venstres og hele den borgerlige fløjs holdning, er, at når man laver projekter andre steder, så skal det

modregnes i det danske CO<sub>2</sub>-reduktionsmål. Det er den tankegang, der er fuldstændig gal.

Det er jo glimrende, hvis man kan have et samarbejde om energibesparelser og vedvarende energi i andre lande og i Østeuropa, og der er projekter i gang. Det er udmærket, men det skal jo ikke modregnes sådan, at vi slipper billigere. Vi er nødt til at reducere vores CO<sub>2</sub>-udslip, og det kan så være svar til fru Aase D. Madsen. Det kan slås op i en statistik, at når man gør det op pr. indbygger, er det faktisk sådan i Danmark, at det er noget med 12 ton pr. indbygger. Vi ligger på en 6. plads. USA ligger som nr. 1. Det er et meget, meget, meget højt tal, og det kan dokumenteres. Ingen tvivl om det.

Det tal skal nedbringes, og det er man nødt til at gøre på trafikken først og fremmest og også i energisektoren og i industrien. Der er stadig væk et meget stort potentiale for at reducere på energiforbruget i industrien og inden for handel og kontor, og for så vidt også inden for det offentlige. Vi kan komme meget længere dér. Ingen tvivl om det.

**Tredje næstformand (Poul Nødgaard):**

Hr. Hans Christian Schmidt for den tredje og sidste korte bemærkning til SF's ordfører.

(Kort bemærkning).

**Hans Christian Schmidt (V):**

Tak for svarene. Nu er det jo sådan, at når vi stiller sådan et forslag, så er det selvfølgelig, fordi vi også gerne vil afdække, om partierne er villige til at gå med ind i det, så vi kan lave et eller andet kompromis om det. Vi går jo ikke ind og siger, at det skal være fuldstændig, som vi har forestillet os det. Vi vil prøve og se, om vi kan lave et forslag sammen.

Derfor skal jeg bare spørge fru Anni Svanholt: Skulle jeg forstå det sådan, at det var, fordi forslaget opererede med en total erstatning af CO<sub>2</sub>-afgifter?

Altså at joint implementation totalt skulle erstatte CO<sub>2</sub>-afgifter, at det var det, man afviste, og at hvis vi gik ind og lavede et kompromis, hvor vi måske lavede en kombination, så var SF med.

**Svend Aage Fauerholdt (DF):**

Når Dansk Folkeparti er medforslagsstiller til beslutningsforslaget i dag om at fjerne CO<sub>2</sub>-afgifterne for erhvervslivet, er det med forvent-