

Vi er meget tilfredse med behandlingen, og vi er også tilfredse med, at der i relativt vidt omfang er lyttet til kommunernes ønsker på det her område, og jeg vil gerne tilsige lovforslaget vores støtte.

#### **Søren Kolstrup (EL):**

En udvidet beskyttelseslinje fra kysten kan vi fra Enhedslistens side selvfølgelig kun gå ind for. Ministeren vil jo to ting med dette lovforslag: ændre ikrafttrædelsen af loven således – som det er blevet sagt – at den sker trinvis for hvert amt, efterhånden som arbejdet med at registrere 300 m-zonen skrider frem, og det kan vi da kun mene er en fornuftig ting.

Det andet forhold er så, at mindre dele af byzonen eventuelt undtages fra 300 m-zonen, og dér må jeg tilkendegive, at vi er noget utrygge og betænkelige, men lad os se nærmere på, hvad det handler om.

Der skal ikke herske tvivl om, at vi kan tilslutte os hovedlinjen i loven, men som sagt er vi mere betænkelige ved spørgsmålet om byzonen.

Endelig skal jeg da sige, at når vi taler om det her forhold, har vi den helt principielle opfattelse, at disse herlighedsværdier selvfølgelig skal drøftes af hele det danske fællesskab og tilrettelægges af hele det danske fællesskab. Det er så elementært, at jeg nærmest er lidt rystet over, at der er nogen, der kan finde på at sætte spørgsmålstegn ved det, men det kommunale selvstyre i Danmark har jo godt nok været stærkt i drift siden 1903.

#### **Thorkild B. Fransgaard (FP):**

Det var en fejl beslutning, der blev truffet med det lovforslag om at udvide strandbeskyttelseslinjen fra 100 m til 300 m, som blev vedtaget i 1994, og det synes jeg Folketinget skulle tage til efterretning og så ændre loven igen. Den har givet store problemer ude i kommunerne og ikke bare i de enkelte store kommuner, som vi hører fra, men også i alle de mindre kommuner langs vore fjorde rundt omkring.

Nu er jeg i den heldige situation, at jeg selv sidder i en kommunalbestyrelse i en kommune, der ligger oppe ved Limfjorden, og derfor ved jeg faktisk fra alle kommuner deroppe, at de har problemer med at få indrettet deres planlægning efter den nye strandbeskyttelseslinje.

Vi kan ikke forstå, hvorfor det er nødvendigt at udvide den fra 100 m til 300 m, og det vil bli-

ve meget vanskeligere at få det indbygget i den nye lov her, sådan at kommunerne virkelig kan administrere efter den. Det er den ene ting.

Den anden ting er, at den befolkning, der bor ude i de områder, heller ikke kan forstå, at det var nødvendigt, og hvorfor man ikke kan få lov til nogen ting derude.

Hvis vi nu tager et område, hvor der er turister – billedligt fortalt – skal man fjerne de ishuse, der ligger inden for 300 m fra vandet. Og man må heller ikke sætte et skilt op 100 m fra vandet, som viser hen til det ishuse, hvor turisterne kan købe sig en is. Men samtidig er det sådan, at hvis der er nogle, der f.eks. søger om at få lov til at bygge en vindmølle, som er 60 m eller 80 m høj, eller hvor høj den nu er, så kan de godt få lov til dét.

Sådan noget forstår den almindelige befolkning ikke, og jeg synes, man skulle tage konsekvensen af alle de klager, man har fået fra kommunerne, og de signaler, der er sendt rundt omkring, og ændre loven igen, så strandbeskyttelseslinjen bliver flyttet tilbage til 100 m.

Jeg ved godt, at man kan se forskelligt på det her, men jeg tror, det er den rigtige løsning, hvis vi ser samlet på det.

Og hvis der skulle være nogle enkelte områder, hvor den kunne være 300 m, kunne man jo lade kommunerne i de områder lave en planlægning for det. Men den overordnede planlægning herfra, som det jo er besluttet at vi skal ændre nu, er forkert, og jeg mener, at vi skal prøve at få tilbageført linjen til 100 m og så lade kommunerne komme med nogle forslag, hvis de vil ændre den nogle steder.

Vi kan ikke bakke det her lovforslag op.

#### **Ole M. Nielsen (KRF):**

Vi har jo et medansvar for lovens tilblivelse i sin tid, og det var selvfølgelig forholdsvis lidt indflydelse, vi fik på den dengang, men et lille fingeraftryk fik vi da, og jeg må sige, at den ændring her forbedrer den da i retning, som jeg kunne ønske.

Det gradvise ikrafttrædelsestidspunkt er jo simpelt hen ren fornuft, og jeg kan egentlig ikke forstå, hvorfor vi ikke lavede det dengang. Jeg kan såmænd ikke engang huske, at vi diskuterede det. Og den lidt mere lemfældige fastlæggelse af linjen i byzone mener jeg at man kan klare på en forsvarlig måde. Så vi går ind for lovforslaget.