

for det er overhovedet ikke intentionen med forslaget. Intentionen med det er at skabe en forbedring af nogle forhold herhjemme, som har vist sig at være kritisable, som det her på det sidste er blevet klart gennem megen avisdebat og udsendelser i tv osv. Så jeg må sige til hr. Keld Albrechtsen, at jeg er lidt ked af, at hr. Keld Albrechtsen kommer med en sådan påstand heroppefra, for der er overhovedet ingen intentioner om det.

Så vil jeg også godt sige til hr. Keld Albrechtsen, at med hensyn til om der skulle være en erkendelse fra Dansk Folkepartis side, er det ikke tilfældet. Men som jeg har nævnt tidligere, har debatten jo også vist, at der er nogle ting, som ikke har været i orden, og derfor er dette forslag en udmærket lillebror til fødevarerloven.

(Kort bemærkning).

**Ole M. Nielsen (KRF):**

Jeg var lidt ked af, at hr. Keld Albrechtsen tog spørgsmålet op, om forslaget skulle være rettet mod indvandrerne. Det kunne man måske godt have Dansk Folkeparti mistænkt for, men de gav slet ikke udtryk for det, og jeg synes heller ikke, at forslaget antyder det.

Men hr. Keld Albrechtsen nævnte det selvfølgelig, fordi vi alle sammen ved, at problemet trods alt er større blandt indvandrere end blandt danskere – ellers ville hr. Keld Albrechtsen jo heller ikke være faldet over det – og det er beklageligt. Der findes jo masser af indvandrere, som driver butik på fin og hæderlig vis, ligesom de fleste danskere gør.

Nu er det ikke min ordførertale, men jeg går ikke ind for forslaget her. Jeg tror faktisk, de regler, vi har, kan løse problemerne. Vi er bare alle sammen tjent med, at reglerne bliver kontrolleret og håndhævet, for de, der driver forretning på hæderlig vis, er jo aldrig tjent med dem, som konkurrerer ved at drive forretning på uhæderlig vis, og det gælder altså også de indvandrere, som ønsker at blive indpasset i samfundet på en ordentlig måde. Nogle af dem driver butik, og de fleste som sagt på en hæderlig måde, og de er jo ikke tjent med, at der er nogle, som overtræder reglerne. Så det skal ikke være et argument imod forslaget, at det specielt skulle være rettet mod indvandrere.

Jeg mener, alle er tjent med, at tingene bliver overholdt, så jeg var lidt ked af, at hr. Keld Albrechtsen bragte det element ind i debatten. Det synes jeg egentlig ikke den fortjener.

(Kort bemærkning).

**Vibeke Peschardt (RV):**

Jeg vil sige til hr. Keld Albrechtsen, at nu er det jo det samme med fødevarerloven her fra i sommer som med det lovforslag, vi har behandlet tidligere i dag, nemlig forslag til lov om fiskeriden er en sammenskrivning, der er jo ikke frygtelig mange nyskabelser i fødevarerloven. Men der er dog én, og det er centraliseringen af fødevarerkontrollen og levnedsmiddelkontrollen, og det er selvfølgelig det, som har optaget sindene meget. Specielt partier med mange kommunalbestyrelsesmedlemmer har selvfølgelig været meget vrede over fødevarerloven.

Så spørger hr. Keld Albrechtsen, om tiden ikke er inde til selverkendelse, og om ikke regeringen mener, der skal laves om på fødevarerloven. Nej, det mener vi faktisk ikke. Det er rigtigt, at det ikke er nemt at centralisere et system som fødevarerkontrollen, og der er specielt problemer med at finde ud af, hvordan de lokale miljøkontroller, der mange steder i Jylland ligger samme sted som levnedsmiddelkontrollerne, kan skilles ud. Men derfor har man jo netop lavet en glidende ikrafttræden af systemet, sådan det først træder i kraft det øjeblik, alle problemer er løst, så jeg ser ikke nogen grund til at tage fødevarerloven op igen.

(Kort bemærkning).

**Keld Albrechtsen (EL):**

Jeg vil sige til hr. Ole M. Nielsen, at det var såmænd ikke engang mig, der bragte det spørgsmål op først, for det blev såmænd nævnt allerede af den socialdemokratiske ordfører. Jeg var enig med den socialdemokratiske ordfører i den bemærkning, han havde om det punkt, og det glæder mig, at Dansk Folkeparti nu føler sig tvunget til at understrege, at partiet ikke har tænkt forslaget som rettet mod flygtninge og indvandrere.

Så vil jeg sige til fru Vibeke Peschardt, at vi får altså debatten, for hvis fru Vibeke Peschardt ikke ønsker den, vil vi andre, havde jeg nær sagt, pånøede hende den debat efter jul, fordi vi mener, der ligger en masse problemer i den centralisering. Det er da rigtigt, at der er indbygget elastik i tidsfaktoren, men ikke desto mindre står man altså med en administrativ reform, som ikke er gennemtænkt, og som vi er sikre på vil komme til at volde vanskeligheder, der gør, at vi her i Folketinget vil være nødsaget til at vende tilbage til loven. Debatten kommer altså.