

Så vil jeg godt tage lidt op fra den tidligere debat, fordi jeg i virkeligheden mener, det er en strid om kejserens skæg, om man kan offentliggøre, eller om man ikke kan offentliggøre. Det er jo sådan med levnedsmiddelkontrollen, at den kan give et påbud om lukning, f.eks. hvis en butik eller en restaurant eller en anden erhvervsvirksomhed ikke opfylder betingelserne efter gentagne henvendelser, så der er møgbeskidt i den pågældende virksomhed, godt. Så lukker man for en dag eller en uge med et påbud om, at nu skal der altså gøres rent her.

Det, der i praksis vil ske ved en sådan midlertidig lukning – for det er jo ikke meningen at lukke permanent – vil ofte være, at lokalpressen vil stå på måtten øjeblikkelig og måske begynde at skrive om det, og så har vi altså gabestokken – men vel at mærke efter lukningen. Hvis man offentliggjorde svineriet før lukningen, ville det jo blot betyde, at så lukkede man faktisk virksomheden på en anden måde, fordi der ikke ville komme nogen kunder. Jeg synes, folk skal have en mulighed, en chance for at rette op på de mangler, der har været, og så skal de pågældende selvfølgelig følges tæt op af kontrollen.

Jeg kan i øvrigt oplyse, at der er jo ikke ret megen forskel før og efter fødevarerlovens vedtagelse. Der var lige intermezzoet med Københavns Kommune, der jo fik voldsom omtale i medierne, men lukninger af midlertidig karakter er jo sådan set sket jævnt hen ad vejen, også efter de gamle regler.

Information er selvfølgelig utrolig vigtig; det skal jo være sådan, at virksomhedsejeren bliver informeret om, hvordan reglerne skal overholdes. Endelig mener jeg, at man som del af påbudsinstrumentet kan bruge uddannelse, og her vil jeg godt henvise til, at sundhedsministeren for et par år siden fik gennemført en lovgivning med ganske korte kurser, hvor man kan lære om hygiejne i virksomheder.

Vi synes ikke, der er nogen grund til – det fremgår vist også af det, jeg har sagt – at støtte dette forslag, og det glæder mig da også at høre, at det ikke vinder fremme.

Keld Albrechtsen (EL):

Med hensyn til det forslag, som Dansk Folkeparti har fremsat her, må jeg sige for Enhedslistens vedkommende, at vi aner hensigten og bliver forstemte, når vi læser dette forslag, for hvad er den egentlige hensigt med det? Jo, man har uden tvivl udtænkt et ganske udspekuleret redskab til at genere indvandrere og flygtninge

her i samfundet. Således er beslutningsforslaget jo skruet sammen, men det er gjort på en sådan måde, at den umiddelbare hensigt med forslaget ser ganske troskyldig ud. Det må erkendes.

Nu er det sådan, at vi fra Enhedslistens side gerne vil være med til at diskutere, om man på et bredere grundlag kunne have en slags »kørekort« for al erhvervsvirksomhed, således at man kunne inddrage tilladelsen til at drive erhvervsvirksomhed, hvis der f.eks. begås alvorlig miljøkriminalitet, hvis der begås alvorlig økonomisk kriminalitet, eller hvis der på anden vis, f.eks. over for personalet, sker alvorlige krænkelse. Men sagen gribes altså an fra den helt forkerte ende med det forslag, som er fremsat her, og vi vil ikke støtte det.

Så har der været en diskussion om, hvad der kan gøres for at rette op på de problemer, som vil opstå, når den nye fødevarerlov træder i kraft. Fru Vibeke Peschardt gjorde i det seneste indlæg et fortvivlet forsøg på at forklare, at den nye fødevarerlov skulle være lige så god som den gamle, men jeg synes ikke, det lykkedes. Jeg er ganske sikker på, at vi efter jul kommer til at diskutere gennemførelsen af den nye fødevarerlov, for det kommer jo til at volde forfærdelig store problemer for ministeren at få loven til at fungere, bl.a. som følge af den centralisering under statsmagtens kontrol, der ligger i loven, og som i praksis vil være med til at svække de enheder, der fungerer i dag.

Der er mange problemer, og i den forstand rammer Dansk Folkepartis forslag ind i et område, hvor der vitterlig er nogle problemer, som Dansk Folkeparti jo har været med til at skabe med den nye fødevarerlov. Jeg ved ikke, om der kunne ligge en smule selverkendelse i forslaget – altså at man har fået lavet noget, som det er nødvendigt at rette lidt op på. Jeg ved det ikke.

Men under alle omstændigheder må man konstatere, at den nødvendige debat om kontrollen med fødevarerikkerheden her i Danmark bliver vi nødt til at have efter jul, for regering og det flertal i Folketinget, som gennemførte den nye fødevarerlov, har jo vitterlig et stort problem på området, og det skal der gøres noget ved.

(Kort bemærkning).

Christian H. Hansen (DF):

Det er til hr. Keld Albrechtsens påstand om, at beslutningsforslaget skulle være lavet for at ramme en bestemt gruppe, nemlig indvandrerne. Det vil jeg gerne her fra talerstolen afvise,