

man er åbenbart ikke helt glad for at stå ved det alligevel, når det kommer til stykket.

(Kort bemærkning).

**Christian H. Hansen (DF):**

Det er lige til fru Lene Espersen med hensyn til det med, at den nye fødevarerlov skulle give mulighed for, at man nu i kraftigere og i stigende grad kan gå ind og lukke forretninger. Det er jo ikke helt rigtigt. Den åbner jo ikke den mulighed, som eksempelvis det beslutningsforslag, vi har på i dag, vil gøre. Det er også sådan lige for at holde os til dagsordenen.

Jeg synes, at der har været megen debat på det sidste, også efter at fødevarerloven er blevet vedtaget, som har gjort, at det er nødvendigt, at fødevarerloven allerede fra fødslen af måske fik en lillebror med sig. Det er faktisk en lillebror til fødevarerloven, der her er lagt op til, og det synes jeg man skulle hilse mere velkommen også fra fru Lene Espersens side, som jo meget tit er ude med bemærkninger på det her område. Men vi kan så se, at når vi så virkelig skal til at gøre noget, så står man af.

(Kort bemærkning).

**Lene Espersen (KF):**

Jeg tror næsten, jeg kan svare alle tre spørgsmål i én samlet runde.

Jeg vil godt starte med at sige, jeg er utrolig stolt over den nye fødevarerlov. Jeg er meget, meget glad for den måde, den er kommet til verden på, og den måde, som den forsøger at samle levnedsmiddelkontrollen på, og jeg er helt overbevist om, at den vil medvirke til, at kontrollen bliver forbedret.

Så kan vi have en lang diskussion om det nu, for det er et spørgsmål om, hvad man politisk mener er rigtigt og forkert. Der må vi jo så afvente og se, hvad der så egentlig bliver resultatet af den, men jeg må sige, at jeg vil fastholde, at loven bliver bedre af en grund, og det er så også et svar til det meget konkrete spørgsmål, som både hr. Keld Albrechtsen og hr. Christian H. Hansen havde på det her område. Man må jo rent logisk udrage, at når der i hvert fald er mindst en levnedsmiddelkontrol i Danmark, der har valgt at sige, at man overhovedet ikke vil bruge lukning som et instrument, og at man med den nye fødevarerlov sikrer, at reglerne bliver gennemført ensartet i hele landet, er der tale om en forbedring.

Der er tale om, at også kontrolenheder i København fremover vil bruge lukning som et in-

strument, det er klart, men jeg mener bestemt, at der her er en balance. Det, som hr. Keld Albrechtsen, og jeg ved ikke, om jeg også hørte hr. Jørn Jespersen på den måde, er ude på, er et eller andet om, at nu skal vi gå ud og være hysteriske, og hvis der ligger en gulerod på det forkerte skærebælt, så skal butikken lukkes.

Nej, selvfølgelig skal den ikke det, men jeg mener, at lukning er et rimeligt instrument at bruge, hvis det viser sig, at en virksomhed ikke kan finde ud af at bringe hygiejnen på plads.

Her taler vi om, og det er også meget klart præciseret i den nye fødevarerlov, hvornår man kan skride ind. Det drejer sig bl.a. om politianmeldelse eller gentagne påbud. Men det fremgår meget klart af den nye fødevarerlovs bemærkninger, så jeg vil henvise til den, hvis nogen er i tvivl om, hvornår man kan skride til handling, også omkring offentliggørelse.

Og jeg vil sige, at jeg er meget glad for, at der er kommet en begrænsning i offentliggørelsespolitikken forstået på den måde, at jeg ikke mener, at det skal være avislæsernes opgave at drive levnedsmiddelkontrol i Danmark. Det må være kontrolinstansen, der først og fremmest sikrer, at der er orden på hygiejnen både i butikker og restauranter. Det kan ikke være avislæserne, der skal sikre det.

**Første næstformand (Birte Weiss):**

Jeg konstaterer, at det nu er sidste runde af korte bemærkninger. Hr. Jørn Jespersen.

(Kort bemærkning).

**Jørn Jespersen (SF):**

Jamen jeg beklager, at jeg er nødt til at tage en kort bemærkning mere, men det er, fordi fru Lene Espersen bliver ved med at sige, at Københavns levnedsmiddelkontrol har sagt, at man principielt ikke vil bruge lukning som instrument. Det synes jeg ikke der er dokumentation for.

Derimod har jeg hørt Københavns levnedsmiddelkontrol sige, at det ikke er et tilstrækkeligt stærkt middel til at sikre, at målsætningerne bliver nået, og det er der to grunde til. Den ene er, at butikkerne, restauranterne jo åbner igen. Det er jo helt sandt. Det gør de, fordi den eneste hjemmel, der er i lovgivningen, er, at man kan lukke, indtil forholdene er bragt i orden, og når man kommer 14 dage efter, så viser det sig, at forholdene igen ikke er i orden. Derfor konstaterer man, at lukning rent faktisk ikke hjælper nok. Og den anden grund til, at det er et util-