

(Kort bemærkning).

Lene Espersen (KF):

Jeg vil godt starte med at takke hr. Jørn Jespersen for det spørgsmål, der er blevet stillet, for jeg synes da egentlig, at det vil være ganske interessant under udvalgsbehandlingen rent administrativt at få en belysning af, hvad Københavns Kommune har gjort i forhold til de andre levnedsmiddelkontroller rundtomkring i landet.

Jeg må bare konstatere, at det kan vi jo i hvert fald sagtens få fremskaffet, og at Jørgen Højmark Jensen offentligt til flere aviser har udtalt, at man overhovedet ikke er villig til at bruge det at lukke en restaurant som en mekanisme. Jeg tror, at citatet var noget i retning af: Det nytter alligevel ikke noget, for de åbner jo bare igen, og derfor vil vi hellere bruge offentliggørelsesinstrumentet.

Det er den formulering, som jeg hørte chefen selv komme med, og det mener jeg i bund og grund er et stort problem, for som princip må man sige, at hvis kontrollen opdager, at en virksomhed ikke har orden på tingene, og giver dem et påbud, så synes jeg faktisk, at det er ganske urimeligt, at man udsætter forbrugeren for den fare, der kan være til stede, når den restaurant får lov til at fortsætte med at være åben.

Det er næsten også et svar til hr. Keld Albrechtsen. Jeg er jo tilhænger af, at der selvfølgelig skal være en mulighed for, at man retter en fejl, hvis der har været noget galt en enkelt eller to gange, men ved gentagne grove overtrædelser og i tilfælde, hvor man virkelig må sige, at hygiejnen er i så elendig en forfatning, at det er til fare for en restaurationsgæst eller en forbruger at gå ind i den butik, så synes jeg, det er helt i orden at bruge lukningen som en sidste sanktionsmekanisme.

Og jeg må sige, at med hensyn til nogle af de billeder og nogle af de eksempler, som er blevet fremvist, og som der har været dokumenteret i dagspressen, så skuffer det mig meget, at levnedsmiddelkontrollen i København ikke har valgt at lukke restauranten, indtil tingene var bragt i orden. Det er ganske enkelt ikke rimeligt i forhold til forbrugeren, at man ikke har foretaget sig andet end at sætte et navn i en avis.

(Kort bemærkning).

Jørn Jespersen (SF):

Så vil jeg bare konstatere helt stilfærdigt, at fru Lene Espersen ikke kan dokumentere, at man i Københavns Kommunes levnedsmiddelkontrol

har brugt sanktioner som påbud, lukning, i færre tilfælde, end man har gjort andre steder. Men det er fint, lad os få det dokumenteret undervejs i udvalgsbehandlingen.

Så vil jeg gerne bede fru Lene Espersen om at bekræfte, at den nye fødevarelov ikke har nogen skærpet hjemmel med henblik på at lukke eller på andre måder bruge sanktioner. Der er fuldstændig parallelitet mellem tidligere lovgivning og den nuværende lovgivning.

Det vil jeg gerne have bekræftet, at påstanden om, at nu er der kommet en ny, skærpet fødevarelov, og derfor kan man i stigende omfang og i øget omfang lukke butikker, er der ikke hold i. Man har de samme muligheder som tidligere. Man kan så diskutere, om man skal bruge dem i øget omfang og sådan noget. Det er fair nok, men hjemmelen er den samme, som den har været hidtil.

Og så vil jeg endelig gerne have fru Lene Espersen til at fortælle, hvor meget der efter hendes opfattelse egentlig skal til, før man lukker en butik, for på den ene side bliver det sagt, at man jo bare kan lukke den, og på den anden side bliver det sagt, at kun i gentagne og meget grove tilfælde skal man lukke. Hvad er det egentlig helt præcist for kriterier, fru Lene Espersen mener der skal opstilles med henblik på, at man kan lukke en restaurant eller en grillbar?

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Ja, nu er fru Lene Espersen jo kraftigt på retræte i sit svar til mig, for nu erkender hun, at det dér med lukning jo kun er i grove gentagelsestilfælde, og at det jo ikke er noget, man sådan går og strør om sig med. Og så er vi jo tilbage til, at lukning altså er noget, det blev også understreget af hr. Jørn Jespersen, man bruger i samme omfang i den nye lov som i den gamle lov.

Hvad er det så for et nettoresultat, vi står tilbage med? Ja, det er, at Det Konservative Folkeparti som lobbyistorganisation for restauratørerne har fået indført en begrænsning i adgangen til offentliggørelse af måleresultater ude omkring. Det er nettoresultatet af den lov, som blev gennemført, og som altså dermed på bundlinjen er en svækkelse af fødevarekontrollen.

Det troede jeg egentlig Det Konservative Folkeparti var stolt af at man havde fået gennemført, for det er da noget, man kan gå ud og reklamere med over for restauratørerne, men