

haft lovforslaget til høring, og i det høringssvar argumenterer SiD for, at de gerne vil ind i de udvalg. Jeg er enig med SiD i det, bl.a. fordi jeg mener, at SiD har bedre indsigt i fiskeriforholdene i det virkelige liv, end Arbejderbevægelsens Erhvervsråd har. Det er min holdning, og det er så baggrunden for, at jeg gerne vil støtte SiD's høringssvar.

Så spørger ministeren: Hvad så med Kvinde- ligt Arbejderforbund? Skal vi ikke også have dem med ind? Jamen det kan da godt være, at vi under udvalgsarbejdet skal se på, om der er problemer, og i så fald forsøger vi at løse dem.

Det, jeg får ud af det her, er jo, at jeg kan se, at SiD ikke er helt enig i de centrale overbygninger, der er i det system, som nu er bygget op. Det får mig jo så til at sige, at jeg godt er opmærksom på, at regeringen måske ikke er på så god talefod med SiD lige i øjeblikket, så det måske kan være svært at få besvaret de høringssvar, der kommer.

Men hvis det skulle knibe for ministeren, skal jeg gerne tilbyde at være tolk mellem regeringen og SiD. Så kan det være, vi får noget fornuftigt ud af det.

#### **Christian H. Hansen (DF):**

Jeg takker selvfølgelig også for ministerens besvarelse.

Jeg har også hørt, at organisationerne skulle have meldt ud, at de er med på omsætningsforbudet, men jeg vil så sige, at de fiskere, det berører, bestemt ikke er med på det.

Når man har lavet det her omsætningsforbud, har man selvfølgelig gjort det ud fra den opfattelse, at det er nødvendigt, men efterfølgende ændrer man på antallet af tilladte garnredskaber.

Ministeren synes måske ikke, det er så behageligt at svare på det, jeg nævnte, nemlig at vi også har haft en situation, hvor en kutter, der har udført et socialpædagogisk arbejde, hvor formålet er at hjælpe unge mennesker med bl.a. alkoholproblemer, også er blevet ramt af omsætningsforbudet. Er det rimeligt?

#### **Ole M. Nielsen (KRF):**

Ja, det er igen også snakken om fritidsfiskere. Det er helt rigtigt, at organisationerne ikke tager sig af de fritidsfiskere, som jeg tager mig af, men vi har det i Kristeligt Folkeparti med at tage os af enkeltpersoner, som måske mange gange er meget bedre end organisationerne. Organisationer har jo nogle særinteresser, og det

er jo dem, der er flest, der bestemmer, men det er jo ikke altid sikkert, de er de klogeste.

Jeg vil gerne give et eksempel på, hvad det er for en fritidsfisker, jeg snakker om. Det er en ung mand på 18 år, som er opvokset i Skagen i et fiskermiljø. Hans egen far tror jeg ikke er fisker, men det kan være onkler, tanter og naboer er. Han vælger så at gå i lære som skibsbygger, fordi han gerne vil have en faglig uddannelse.

Så køber han, kort tid før vi laver vores omsætningsforbud først på sommeren, en lille jolle med påhængsmotor og lidt redskaber til 150.000 kr., som man kan sige, han ikke har anden mulighed for at forrente og afdrage end ved at have mulighed for at sælge lidt fisk. Det kan han ikke nu. Han kommer ud af en familie og en tradition, hvor man ikke beskæftiger sig med sorte penge. Han vil hellere omsætte de der fisk på hæderlig vis. Det kan sandsynligvis lade sig gøre at omsætte dem på uhæderlig vis, men jeg kan ikke rigtig forstå, at det er det, vi skal opfordre til. Jeg synes, at vi har et problem, når det ikke kan lade sig gøre.

Det er rigtigt, som den tidligere ordfører, hr. Christian H. Hansen, var inde på, at man giver jo tilskud til så mange unge mennesker, for at de ikke skal drikke for mange bajere, bruge for meget narkotika osv., man bygger idrætshaller og giver dem tilskud til forskellige fritidsaktiviteter. Men her fratager man altså den unge mand en mulighed for at have en fritidsaktivitet, som han selv betaler.

Man kan jo også sammenligne hans aktiviteter med, at han var flaskedreng, delte aviser ud søndag morgen, eller hvad det nu kan være for noget. Ham her har altså valgt at tjene lidt ved at fiske, og det kan han altså ikke længere gøre nu. Det synes jeg er kritisabelt.

#### **Keld Albrechtsen (EL):**

Det glæder mig, at det nu ser ud til, at der er flere partier, der tager spørgsmålet op om de restriktioner, der blev indført for fritidsfiskeriet. Dengang regelstramningen kom, gjorde Enhedslisten jo opmærksom på, at det faktisk ikke var heldigt. Jeg håber da, at vi kan overtale ministeren til at tage det spørgsmål op til fornyet overvejelse, nu da der er flere partier bag. Jeg ser, ministeren ryster lidt på hovedet, men alligevel håber jeg på, at vi kan få den regel ophævet, for det er jo ganske urimeligt, at en fritidsfisker skal smide de fisk ud, han har fanget, i stedet for at nogle mennesker kan få gavn af at