

nogle områder, som jeg godt vil knytte nogle bemærkninger til.

Det første område vedrører de rådgivende udvalg. I lovforslaget fastsættes bestemmelser om tre permanente udvalg. Det er en reduktion i forhold til antallet af udvalg i de gældende love, og det finder vi er hensigtsmæssigt.

Reglerne om udvalgene er opbygget sådan, at antallet af repræsentanter for alle enkeltorganisationer ikke er fastsat i lovteksten. Ministeren har mulighed for at inddrage andre organisationer samt personer med særlig sagkundskab. Det finder vi kan være meget hensigtsmæssigt. Blandt de permanente medlemmer af EU-fiskeriudvalget og Udvalget for Erhvervsfiskeri er bl.a. Arbejderbevægelsens Erhvervsråd repræsenteret.

I et høringssvar fra SiD foreslås det, at SiD bliver repræsenteret i udvalget i stedet for Arbejderbevægelsens Erhvervsråd. Det er SF enig i, ligesom vi finder, det er relevant, at SiD også bliver repræsenteret i Udvalget for Rekreativ fiskeri, Ferskvandsfiskeri og Fiskepleje og i nævnet, der står i loven under § 19.

Vedrørende ændringen af bevillingssystemet omkring fiskeauktioner: Lovforslaget vil betyde en liberalisering af det nuværende system, hvor ministeriet udnævner auktionsmestre efter opslag, sådan at der som udgangspunkt kun gives én bevilling til fiskeriauktion i hver havn.

Forslaget indebærer en væsentlig ændring af de gældende regler, idet det gældende monopol på førstegangsomsætning af fisk bliver afviklet. Det er SF ikke nødvendigvis varm tilhænger af, men det, der interesserer os meget mere i den forbindelse, er, om vi vil have en mulighed for at indføre en effektiv kontrol med hele markedet, så vi kunne undgå såvel grå som sorte fisk. Det kunne jo eventuelt opnås ved at indføre en auktionspligt.

Jeg vil godt sige, at jeg har stillet et spørgsmål til ministeren vedrørende det område og fået svar på det i dag, og af svaret fremgår det, at der lovgivningsmæssigt ikke er noget i vejen for, at vi kunne gå ind i det. Det fremgår også af svaret, at det godt kan være, at der kunne være nogle kontrolmæssige fordele, men jeg skal samtidig også for fuldstændighedens skyld sige, at ministeren ikke er indstillet på at gå den vej.

Det tredje område, jeg godt vil fremhæve, er forslagens bestemmelser om fiskeritilladelser, hvorefter man administrativt kan fratage en fisker retten til at udøve sit erhverv i op til fem

år. Det forekommer mig godt nok at være en meget overdimensioneret administrativ sanktion. Faktisk virker det efter min opfattelse retsstridigt.

SF vil gøre meget for at undgå lovløse tilstande inden for fiskeriområdet, men det betyder altså ikke, at fiskerne skal være fuldstændig fredløse.

Men nu har jeg så registreret, at ministeren har givet løfte om, at man er indstillet på at se på det her område. Det kunne han nu nok også lige så godt, for han ville nok komme i mindretal, så det er en meget fornuftig minister, der foruddiskonterer, at sådan må det nok være. Så det ser jeg frem til med fortrøstning.

Vi er altså generelt positive over for forslaget, men på visse områder vil vi under udvalgsarbejdet medvirke til at gøre forslaget endnu bedre.

Christian H. Hansen (DF):

Dansk Folkeparti hilser det velkomment, at ministeren har gennemført en sammenskrivning af disse ni lovforslag. Sammenskrivningen vil alt andet lige forøge gennemskueligheden for fiskeriet her i Danmark, og der ligger mange ting i det her lovforslag, som gør, at vi fra Dansk Folkepartis side her ved første behandling ikke ligefrem vil juble af glæde.

Der er tale om en væsentlig skærpelse af reglerne, som vi har været inde på tidligere. Hvorfor finder ministeren dette magtpåliggende – det skulle jeg have sagt nu, men ministeren har jo så lige sagt, hvorfor han måske heller ikke gør dette, så vi ser da frem til med glæde også at diskutere det.

Men der ligger faktisk i det, som det foreligger nu, at hvis man går ind og sidestiller fiskerierhvervet med andre erhverv, må man nok sige, at det er nogle meget restriktive krav, man lægger op til lige på det her område. Men lad os få en god og sund debat om det i udvalget.

Så havde jeg måske haft en forhåbning om, at det, som jeg har været inde på tidligere omkring omsætningsforbud, at man, når man nu skulle modernisere, så havde piller det ud, for det har faktisk givet store problemer for mange mennesker herhjemme. Jeg synes, det er et bevis på, at bare fordi man sammenskriver ni love, er det ikke altid, at det ender i det helt store og det helt gode, og at man måske lige på det her område har sovet lidt i timen.

Det har ramt mange mennesker, det har sågar ramt en social institution, som har et fiske-