

givning. Derfor mener vi helt klart, at den situation er der ingen grund til at ændre på. Det er blevet administreret på en fornuftig måde både af fiskeritilsynet og af ministerierne, men det er selvfølgelig også gjort i et fornuftigt samarbejde med erhvervet.

Det er altså en gammel regel, som har vist, at den har en god eksistensberettigelse, ved at man her har nogle aftalte spilleregler i stedet for at skulle hive alle mulige mennesker for domstolene. Det er jo ikke sådan, vil jeg sige til hr. Christian H. Hansen, at fiskeren ikke kan forlange sin sag afprøvet.

(Kort bemærkning).

Jens Kirk (V):

Med formandens tilladelse vil jeg gerne stille et kort spørgsmål til hr. Ole Vagn Christensen vedrørende § 37, stk. 2 og 3. Det er også om den administrative praksis med hensyn til, at man kan frakende fiskerne deres licens.

Vel har den regel været der i 20 år, men hr. Ole Vagn Christensen vil vel give undertegnede ret i, at der har været en tendens til en opstramning i anvendelsen af disse regler. Man gør efterhånden mere og mere brug af hele spektret i reglerne, sådan at vi må forudse, at vi efterhånden kunne nærme os 5 år i fremtiden, og det mener vi absolut er uheldigt.

Derfor: Kunne Socialdemokratiet ikke være med til at sige, at vi sætter det til, at f.eks. 1, 2 eller 3 måneder er begrænsningen i det med det administrative, og ellers skal der altid en retskendelse til før opsættende virkning?

Fjerde næstformand (Margrete Auken):

Formanden giver bestemt tilladelse til korte bemærkninger, hvis man bliver klar over, at de er ment sådan, og jeg vil henstille til, at man bruger ordførerbordet. Det letter altså afviklingen af vores forhandlinger enormt meget.

Så er det fru Lene Espersen, der har bedt om en kort bemærkning og selvfølgelig får den.

(Kort bemærkning).

Lene Espersen (KF):

Jeg har også et spørgsmål til hr. Ole Vagn Christensen, og det drejer sig om den liberalisering af auktionen, som lovforslaget indebærer.

Jeg vil gerne høre, hvad baggrunden er for, at Socialdemokratiet mener, at det nuværende system er så dårligt, at det skal laves om. Hvad er det saglig set og konkret for nogle problemer,

der er med den nuværende auktion? Tjener auktionsmestrene for mange penge? Hvad er grunden til, at vi nu skal ud i et system, hvor det bliver langt sværere for fiskerikontrollen at holde styr på, hvad der bliver omsat på auktionen?

Fjerde næstformand (Margrete Auken):

Fødevarerministeren, som ifølge grundloven altid kan få ordet, når han beder om det.

Fødevarerministeren (Henrik Dam Kristensen):
Når jeg lidt usædvanligt på dette tidspunkt beder om ordet, er det, fordi der har været en debat i medierne om 5-års-reglen, og nu kommer den så også ikke overraskende ind ved førstebehandlingen af fiskeriloven.

Må jeg godt sige bare et par enkelte ting om det. Det er en regel, som har været gældende tilbage fra 1978. Den pågældende lov har gentagne gange siden 1978 været revideret med nøjagtig de samme bestemmelser. Der er intet ændret i forhold til den seneste revision, som er, så vidt jeg husker, fra 1993.

Må jeg godt sige, at når man bruger denne mulighed, er det i nogle helt specifikke, konkrete situationer, hvor der er givet en tilladelse. Det kunne eksempelvis være i muslingefiskeriet, og det kunne være i industrifiskeriet.

Jeg er ikke optaget af, om der står 5 år, eller om der står et andet årstal; det vil jeg meget gerne i en dialog med udvalget om i forbindelse med behandlingen af lovforslaget. Men jeg er optaget af, at muligheden er til stede, og det er jeg, fordi det har vist sig at være en nem, ubureaukratisk måde at håndtere ulovligheder på, en måde, som jeg i realiteten tror, der er bred tilfredshed med rundtomkring og også hos de mennesker, som bliver berørt af det.

Jeg er også optaget af, at der skal være retssikkerhed, og derfor synes jeg, vi sammen i udvalget under behandlingen skal diskutere og præcisere, hvornår reglen bliver benyttet. Nu vil jeg godt sige her: Alternativet til ikke at have den regel er altså i snesevis af retssager. De vil stadig væk være mulige. Man vil stadig væk kunne gå til domstolene, hvis denne sanktion bliver benyttet.

Jeg oplever, at den måde, det har været håndteret på, er en ordentlig, ubureaukratisk måde at afklare nogle ting på, som langt de fleste alt andet lige er godt tilfreds med.

Derfor vil jeg gerne tilsige udvalget: Lad os tage en diskussion om, hvordan vi vil indrette