

Ændringsforslag nr. 1, 4 og 5 vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Fjerde næstformand (Margrete Auken):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling.

Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

6) Anden behandling af lovforslag nr. L 76: Forslag til lov om ændring af lov om selskab til varetagelse af aktiviteter vedrørende mineralske råstoffer i Grønland m.v. (Ændring af virksomhedsområde m.v.)

Af miljø- og energiministeren (Svend Auken). (Fremsat 4/11 98. Første behandling 18/11 98. Betænkning 8/12 98).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Afstemning

Fjerde næstformand (Margrete Auken):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling.

Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

7) Anden behandling af lovforslag nr. L 74: Forslag til lov om ændring af kursgevinstloven, skattekontrolloven og skattestyrelsesloven. (Hensættelser i penge- og realkreditinstitter m.fl.).

Af skatteministeren (Ole Stavad).

(Fremsat 29/10 98. Første behandling 12/11 98. Betænkning 9/12 98).

Der var stillet 2 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget og ændringsforslagene sattes til forhandling under ét.

Forhandling

Skatteministeren (Ole Stavad):

Når jeg beder om ordet, er det for at gøre forslagsstillerne til det ændringsforslag, der er stillet, opmærksom på, at jeg ikke er sikker på andet, end at ændringsforslaget har en lidt anden konsekvens og en lidt anden virkning end den, som forslagsstillerne selv har forestillet sig.

Man fremstiller det i bemærkningerne til ændringsforslaget, som om det, hvis ændringsforslaget ikke vedtages, vil have som konsekvens, at der sker en konkurrenceforvridning med det forslag, vi har til behandling.

Jeg mener, det forholder sig lodret modsat. Hvis det ændringsforslag bliver vedtaget, er konsekvensen, at hvis eksempelvis en leasingvirksomhed er ejet af en finansiel virksomhed, vil man få andre hensættelsesregler og en anden skattemæssig behandling, end hvis man ejede en anden end en finansiel virksomhed. Det vil sige, at det, man vil lovfæste, er en direkte konkurrenceforvridning. Det vil jeg stærkt advare imod.

Derudover er det her et forslag, som skal notificeres, inden det kan træde i kraft. Uden at jeg skal foregribe nogen begivenheder, vil jeg sige, at jeg ville have en betydelig bekymring for, om den notifikation også vil kunne gennemføres, hvis der gennemføres en direkte konkurrenceforvridning i forhold til, hvilke tilfældige ejere der måtte være af virksomheden.

Nu er det jo et forslag, der er fremsat af en samlet opposition til højre for regeringen. Derfor forventer jeg også, at ændringsforslagene