

Med hensyn til selve lovforslaget kom jeg under førstebehandlingen med en større redogørelse for, hvorfor vi ikke kan stemme for det, men hovedelementerne i, at vi ikke kan stemme for selve lovforslaget, er, at det efter vores opfattelse er så stort et indgreb i den private ejendomsret, at vi er på grænsen til at krænke grundloven, og derfor kan vi selvfølgelig ikke stemme for selve lovforslaget.

**Ole M. Nielsen (KRF):**

Jeg skal bare meddele, at Kristeligt Folkeparti ikke kan stemme for ændringsforslag nr. 2 og nr. 3 stillet af Venstre. Vi kan ikke forstå den store bekymring over de juridiske forhold. Vi synes ikke, de er så alvorlige, og endelig kan vi ikke forstå, at man først på så sent et tidspunkt bliver opmærksom på dem.

Selvfølgelig vil vi andre også komme i den situation på et tidspunkt, at vi er ude ad det gale spor. Så må man rette op, det har jeg selvfølgelig forståelse for, men jeg kan ikke forstå, at problemerne har det omfang, som de bliver udråbt til at have.

Vi vil stemme imod og håber, at ændringsforslag nr. 2 og nr. 3 bliver nedstemt, og at vi derefter kan vedtage loven.

**Birthe Rønn Hornbech (V):**

Jeg skal meddele, at der er et mindretal i Venstre, der ved tredjebehandlingen vil stemme imod lovforslaget, og for at der ikke skal danne sig myter, skal jeg sige det helt klart:

Vi har overhovedet ikke med denne afstemning givet udtryk for, hvad vi i øvrigt mener om, hvordan sommerhusbeboelse hele året skal reguleres. Afstemningen er alene udtryk for en retspolitisk opfattelse, som jeg gav udtryk for under førstebehandlingen, som jeg kan henvise til.

Vi er fortsat imod, at man tager en særlig gruppe af befolkningen ud til en særlig retshåndhævelseslov, for det er jo det, der er tale om her. Der er tale om en særlov, fordi myndighederne har forsømt at gøre, hvad de skulle. Så laver man en lov med svækkede retsgarantier til skade for borgerne. Det vil vi ganske enkelt ikke være med til, og derfor stemmer vi imod af retspolitiske grunde.

**Miljø- og energiministeren (Svend Auken):**

Det er interessant, når man sidder og lytter til denne debat, at spore, hvor stor enighed der i virkeligheden er her i Folketinget. Som jeg hø-

rer det, går alle partier bortset fra fru Rønn Hornbech og de to ekstreme højrepartier ind for, at der nu sættes en bom for fremtidige ulovlige beboelser, og at man gør det gennem et instrument, hvor man konstaterer, at når folke-registerloven er overtrådt, bliver der pålagt den pågældende ulovligt boende sommerhusbeboer dagbøder.

Uenigheden går alene på, om disse dagbøder skal pålægges af folkeregistermyndigheden, eller om de skal pålægges af politiet. Vores opfattelse er, at det både ud fra et retssikkerhedsmæssigt synspunkt, ud fra hensynet til borgerne og af hensyn til effektiviteten er den bedste måde også at lade den myndighed, der har ansvaret, være den myndighed, der tildeler dagbøderne.

Det er i øvrigt ikke usædvanligt; der findes i mange andre love tilsvarende bestemmelser. Føler en borger, at han eller hun uretmæssigt er blevet pålagt dagbøder, ja, så har man selvfølgelig mulighed for at få det prøvet ved domstolene, så der er ikke noget som helst retssikkerhedsproblem i det her. Der er faktisk ingen forskel med hensyn til retssikkerheden, om det er politiet, der pålægger dagbøder, eller om det er kommunalbestyrelsen. I forhold til borgerne er der ingen forskel, men i forhold til formålet er der den forskel, at effektiviteten bliver langt større, og der er den forskel, at politiet nu ikke igen bliver pålagt en ny og overflødig opgave, som lige så godt kunne være klaret uden politiets mellemkomst.

I øvrigt tror jeg, at de ulovligt boende sommerhusbeboere, altså dem, der kommer i fremtiden, klart vil foretrække, at det her bliver et mellemværende mellem dem og kommunalbestyrelsen og ikke et mellemværende mellem dem og politiet.

Må jeg i øvrigt sige, at hele dette system er udarbejdet i et udvalgsarbejde i tæt samarbejde mellem Indenrigsministeriet, Miljø- og Energiministeriet, Justitsministeriet og Kommunernes Landsforening. Det vil sige, at det er arbejdet igennem på alle leder og kanter, og jeg er glad for, at der er den brede tilslutning i Folketinget til, at vi nu får sat en bom, og jeg kan med det samme sige, at de partier, der stemmer for forslaget, og det forstår jeg er langt de fleste herinde, vil blive inviteret til drøftelser.

Jeg vil tage det første møde inden jul for at diskutere, hvad vi gør ved de mange familier, der i dag bor ulovligt, og som jeg tror, vi har en fælles interesse i at behandle på en menneskelig