

(Kort bemærkning).

Søren Kolstrup (EL):

Til hr. Steen Gade: Det er rigtigt, at der er to principper, som her mødes, både effektivitetssynspunktet og Enhedslistens retssynspunkt, og det er klart, at vi, ligesom andre grupper i den her forsamling – det er vist ikke nogen hemmelighed – selvfølgelig har haft en drøftelse om, hvordan man skal håndtere to principper. Så må man somme tider vælge side, og det er jo derfor, vi er her, og vi har valgt side. Sådan er det!

Omkring det andet spørgsmål kan jeg sige til hr. Steen Gade: Jeg synes, der er tale om to forskellige situationer. Den ene situation er, hvor der er et vakkende politisk klima omkring det her spørgsmål. En ganske anden situation er det, hvis der er et markant flertal, politisk flertal, for at ville det her.

Vi ved udmærket godt, at danske kommuner ikke har gjort, hvad danske kommuner burde. Både hr. Steen Gade og jeg – går jeg ud fra – er indstillet på at sende et meget klart politisk signal med den her lovgivning.

(Kort bemærkning).

Steen Gade (SF):

Tak for svaret. Det bragte jo da den klarhed, at det er meget principielt det her, og at vi ikke har vidst før, at det var meget principielt for Enhedslisten.

Så vil jeg sige om selve sagen: Altså folk får jo dagbøderne. Det eneste, der sikres nu med det, der står i lovforslaget, er, at vi har sikkerhed for, at det bliver administreret, og at det fungerer, mens vi derimod har utrolig dårlige erfaringer, kan man sige, med politiets forpligtelser tidligere.

(Kort bemærkning).

Aase D. Madsen (DF):

Det er med hensyn til, hvordan man administrerer det. Det var hr. Steen Gade, der sagde, at med kommunerne har man sikkerhed for, at det bliver administreret.

Ja, vil jeg sige til hr. Steen Gade, mon ikke det har noget at gøre med, at provenuet kommer ned i kommunekasserne i stedet for i statskassen, mon ikke det er lidt af grunden til ivrigheden efter at inddrive dagbøderne?

Fjerde næstformand (Margrete Auken):

Bare som en mild henstilling: Korte bemærkninger er til ordføreren. En mild henstilling!

(Kort bemærkning).

Søren Kolstrup (EL):

Blot dette til hr. Steen Gade: Jeg har ikke betvivlet funktionen, intentionen i det her forslag, dets effektivitet.

Jeg har også meget klart markeret, at man somme tider kan være i et dilemma, og derfor må man vælge side, og vi har valgt side. Derfor har vi også været indstillet på at støtte andre mulige effektivitetsforslag.

Hvis hr. Steen Gade kan komme med andre forslag, jamen, jeg er sandelig og vi er sandelig i beredsskabsstilling.

Og så synes jeg, vi skulle samles om at udsende et så markant politisk signal som vel muligt.

(Kort bemærkning).

Steen Gade (SF):

Det kunne vi jo så gøre ved, at når ændringsforslaget er forkastet, hvilket jeg har forstået at det bliver, heldigvis, så har jeg sikkerhed for, at Enhedslisten alligevel vil stemme for lovforslaget ved tredje behandling.

Må jeg sige om kommunekasserne, at hvis man skal snakke kommunekasser og administration af de her lovgivninger i forhold til, hvad der har tjent kommunernes økonomi, ja så gælder det lige præcis den lov, vi har i dag. Det er jo lige præcis det, en række kommuner har tænkt økonomisk i retning af, og derfor har de ingen interesse haft i at gøre noget på det her område. De vil være tvunget væk fra at tænke i økonomiske interesser fremover. Det er jo lige præcis sådan, den sag hænger sammen, altså et hundrede procent modsat det, fru Aase D. Madsen sagde.

(Kort bemærkning).

Søren Kolstrup (EL):

Jeg skal bare præcisere: Der har på intet tidspunkt været tvivl om, at vi stemmer for dette lovforslag.

Thorkild B. Frandsgaard (FP):

Fremskridtspartiet er ikke betænkingsberettiget i udvalget, men over for udvalget gav jeg udtryk for, at vi vil stemme for de fire første ændringsforslag, og det kan jeg bekræfte at vi vil. Hvorfor? Ja, det er for retsprincippets skyld og for at undgå den omvendte bevisførelse, så derfor vil vi stemme for de fire første ændringsforslag, som vi lovede i udvalget.