

Vibeke Peschardt (RV):

Jeg vil på Det Radikale Venstres vegne sige, at vi ikke støtter nogen af de ændringsforslag, der er stillet af Venstre. Vi kan heller ikke godtage Venstres argumentation, f.eks. den, der går på, at bare det at anmelde, at man bor i et sommerhus, til en kommune, skulle være en form for omvendt bevisbyrde. Det har det ærlig talt aldrig været. Så kunne man jo også sige, at det var omvendt bevisbyrde, hvis borgere f.eks. undlod at indsende selvangivelser eller andet til det offentlige.

Så jeg siger bare, at vi ikke støtter nogen af dem, men vi støtter naturligvis det ændringsforslag, der er stillet af miljøministeren.

(Kort bemærkning).

Helga Moos (V):

Jeg vil gerne gøre opmærksom på, at den omvendte bevisbyrde ikke ligger dér, hvor fru Vibeke Peschardt beskrev det. Den omvendte bevisbyrde ligger dér, hvor borgeren har pligt til at bevise, at man er fraflyttet; man skal komme med hele sin dokumentation for, hvor man nu er flyttet hen. Man skal simpelt hen bevise sin lovlighed, og det er altså ikke almindelig dansk retspolitik, at man beviser sin lovlighed, at man har pligt til på forhånd at møde op med al bevisbyrden, at man har et skøde på et hus, eller at man har en lejekontrakt, eller at man har nogle familiemedlemmer, der har skrevet under på, at nu bor man dér og dér. Det er altså normalt, at man bare går op og melder flytning og siger: Nu flytter jeg derhen. Og så er det kommunen, der har pligt til at vide – og det har kommunen i øvrigt også i øjeblikket – om det er i orden, at man bor dér, hvor man bor.

(Kort bemærkning).

Vibeke Peschardt (RV):

Se nu handler den her lovgivning jo om at finde ud af, hvordan man forhindrer folk i at bosætte sig ulovligt i sommerhusområder, og det går jeg da ud fra at Venstre også er enig i at vi skal have styr på og hold på.

Efter min mening er der jo masser af eksempler i lovgivningen på, at det, som fru Helga Moos kalder omvendt bevisbyrde, er fuldstændig normal procedure i almindelig dansk administration. Og man kan ikke få en administration til at løbe let og glidende, hvis man ikke gør sådan her. Så jeg mener stadig væk, at det forslag, der ligger fra ministeren, er det rigtige, og det er selvfølgelig det, vi vil støtte.

(Kort bemærkning).

Helga Moos (V):

Jeg vil kun sige, at fordi noget er almindeligt forekommende, behøver der ikke komme flere dårlige ting ind i loven.

Søren Kolstrup (EL):

Enhedslisten har hele vejen igennem støttet det her forslag, der er til behandling, om sommerhuse. Vi har hele tiden støttet intentionerne, vi har også været interesseret i, at det her lovfor-slag blev effektivt.

Enhedslisten har imidlertid også en retspolitik. Enhedslisten går imod administrative tvangsbøder. Enhedslisten mener ikke, at det er i overensstemmelse med en værdig retspolitik, at det er samme instans, der kontrollerer og skaffer eventuelle tvangsbøder til veje og selv har et økonomisk incitament til at udstede disse bøder.

På denne baggrund må vi støtte ét af Venstres ændringsforslag, og jeg kan ikke nok understrege, at det udelukkende er, fordi Enhedslistens retspolitik er udelelig. Den er ikke til forhandling. Og jeg kan ikke nok understrege, at vi ønsker en effektiv lovgivning på det her område.

(Kort bemærkning).

Steen Gade (SF):

Det var den sidste bemærkning fra hr. Søren Kolstrup om, at Enhedslistens retspolitik er udelelig. Så kan jeg altså forstå, at selv om den er udelelig, kan man godt glemme den. For Enhedslistens ordfører fremførte det jo overhovedet ikke ved førstebehandlingen. Hvis sandheden skal frem om den her sag – og det synes jeg da måske, at den skulle – så er vi nogle, der først kendte til det her til morgen, denne meget, meget principielle betragtning fra Enhedslisten, som Enhedslisten åbenbart altid har haft. Men den er altså for Folketinget først kommet frem ved betækningsafgivelsen. Den blev ikke fremført i de samråd, hvor vi drøftede det, fordi Enhedslisten ikke var til stede. Men vi andre blev stærkt overraskede over, at Enhedslisten støttede Venstres forslag.

Så et spørgsmål til hr. Søren Kolstrup om det her: Er det helt ligegyldigt, at vi i årevis har konstateret, at politiet skulle gøre det, som Venstre nu foreslår politiet skal gøre, og at vi har konstateret, at det ikke er sket? Er det helt ligegyldigt for Enhedslisten?