

(Kort bemærkning).

**Aase D. Madsen (DF):**

Hr. Glerup var vist med til det udvalgs møde, hvor der var totalt kaos. Der var – nej, jeg må ikke sige, hvad der skete dér – men lige pludselig får vi Venstres ændringsforslag, der indeholder det højere juridiske skoleridt, som der ikke er én levende mors sjæl, der kan gennemskue, uden at man får det gennemarbejdet. Det er da klart, at vi ikke kan gå ind for det.

Og med hensyn til politiet, vil jeg sige til hr. Glerup, beklager jeg da også dybt, at politiet skal sættes på nogle sommerhusejere. Men det er jo ikke Dansk Folkeparti, der har lavet den lovgivning om, at de skal sættes ud.

I mange kommuner er borgmestrene jo lykkelige for at have sommerhusejerne i de store sommerhuse. De skal så pudses på deres egne borgere og agere politimænd. Vel skal de da ej.

Og så kan hr. Martin Glerup og hans parti måske tildele politiet flere ressourcer; det ville jo være godt.

(Kort bemærkning).

**Vibeke Peschardt (RV):**

Til fru Aase D. Madsen: Det kan vel ikke komme bag på hende. Hun nævner det her sommerhusforslag som det højere juridiske skoleridt; det er det faktisk ikke.

Både Kommunernes Landsforening og andre har jo anbefalet den model, der ligger her. Så derfor kan jeg ikke forstå, at fru Aase D. Madsen kan kalde det for en særlig kompliceret sag.

Det Radikale Venstre er ikke enig i nogen af de ændringsforslag, Venstre har stillet. Vi har i virkeligheden det synspunkt, at Venstre nu er på vej til at squeeze sig ud af hele den her sommerhussag, fordi de ubehagelige beslutninger jo ikke træffes her, men i næste øvelse.

(Kort bemærkning).

**Martin Glerup (S):**

Det bliver interessant at se afstemningen, for Dansk Folkeparti kan jo meget vel komme til at stemme for, at politiet nu skal have pålagt den dér opgave, som har været kastebold imellem kommuner og politi og andre myndigheder de sidste mange, mange år. Det vil jo vise sig. Så skal man ikke bagefter komme og sige, at der skal øgede bevillinger osv. til, for det er at misbruge politiets arbejdskraft.

Desuden mener jeg, at det er på høje tid, vi får ryddet op i det her miskmask. Der er ingen,

der kan være tjent med det, og det er vi jo heldigvis også bredt enige om. Det, som Venstres forslag går på, er imidlertid en bureaukratisering og en forringelse af det oprindelige forslag, så jeg håber, at vi kan få forslaget vedtaget i sin rigtige og sin gode form.

(Kort bemærkning).

**Aase D. Madsen (DF):**

Til hr. Glerup: Politi eller ikke politi, det er jo op til det enkelte parti at bestemme, hvor man synes kompetencen bedst ligger. Og jeg mener ikke, at vi her i Folketinget kan lave en lovgivning, der pudser kommunerne med politimyndighed på deres egne borgere; det synes jeg er forkert.

I øvrigt vil jeg sige til hr. Martin Glerup, at i ministerens talepapir til vores møde i Miljøudvalget, vores samråd med ministeren, står der jo, at samlet set betyder ændringsforslaget, at de nye regler om tilsyn med håndhævelse af forbudet mod helårsbeboelse osv. vil indeholde mindre stramminger i forhold til de gældende tilsynsregler osv. osv., og det bliver ikke effektivt nok.

Jamen hvorfor søren tager I det så ikke af bordet?

**Ebbe Kalnæs (CD):**

CD er enig i, at lovforslag nr. L 48 skal sætte en bom ned for fremtidig ulovlig beboelse i sommerhuse. Det vil altså sige, at fra fremsættelsesdagen den 20. oktober 1998 skal der nu bremses op for yderligere ulovlig beboelse i sommerhuse.

Undervejs i det arbejde, der har været i udvalget, har CD været betænkelig ved de restriktioner, ved de straffeforanstaltninger, der skulle sættes ind, og måden, de skulle administreres på.

Jeg vil meget gerne her sige, at ministerens kommen til en eller anden løsning på en del af det, nemlig de 25.000 kr., det, vi kalder de administrative tvangsbøder, var vi glade for; det var væsentligt.

Når det gælder Venstres to andre ændringsforslag, der er tilbage, så må vi sige, at efter overvejelse stemmer vi for de ændringsforslag; dem er vi altså enige i.

Men uanset udfaldet af ændringsforslagene vil vi i den sidste ende stemme for det samlede lovforslag. Men som sagt, vi støtter Venstres ændringsforslag.