

områderne eller adgang til at benytte sit sommerhus i vinterperioden. Det er helt afgørende for os. Netop de to spørgsmål skal vi på et senere tidspunkt have afklaret og i forhandling om.

Desuden har ministeren vist imødekommenhed ved at tiltræde Venstres ændringsforslag nr. 4, som nu er blevet til ministerens ændringsforslag. Det er også afgørende for os, da det er op til domstolene at fastsætte en eventuel bødestørrelse.

Så vi stemmer altså for ændringsforslagene 1, 4 og 5, men i øvrigt er vi tilfredse med den øvrige udformning af lovforslaget og ender med at stemme endeligt for.

Steen Gade (SF):

Det har været et lidt bevæget forløb, vi har haft til sidst i den her forhandling, og jeg skal kun understrege her, at vi støtter de forslag, som miljø- og energiministeren har stillet, herunder også ændringen af det forslag, hvor man jo egentlig oprindeligt ville lave en henstilling om en skærpet straf på det her område.

Det er egentlig ikke, fordi vi er uenige i den formulering, der var i det oprindelige forslag, det støtter vi faktisk stadig; men i den proces, der har været her, har vi syntes, det var vigtigt, at et stort flertal kunne bakke op om det her forslag, og derfor stemmer vi for det ændringsforslag.

Men netop fordi jeg synes, det er vigtigt, at et stort flertal bakker op om det, skal jeg ikke undlade at sige, at det har undret mig noget, at vi så sent i processen har set, at Enhedslisten er gået ud og har støttet et forslag fra Venstre. Det forslag fra Venstre har jo den utrolige vanskelighed i sig, at selv om det i første række lyder retspolitisk helt rigtigt, at det er politiet, der skal tage sig af de her sager – kommunalbestyrelsen skal ikke kunne idømme dagbøder osv. – selv om det jo lyder rigtigt sådan principielt, så er det jo lige præcis det morads, vi har stået i i alle de her år. Vi har stået i det morads, at politiet ikke har gjort sit arbejde på det her punkt, og at kommunerne i realiteten har set gennem fingre med det. Og hele kruntappen i det ændringsforslag her ligger præcis på det punkt.

Derfor håber jeg meget – og jeg er også glad for, at jeg forstod Det Konservative Folkepartis ordfører sådan – at det ændringsforslag, som Venstre og Enhedslisten står sammen om, bliver afvist. For hvis det ikke bliver afvist, så har vi

ikke fået den bom, som hele øvelsen handlede om, og så vil vi i realiteten ingenting have gjort på området.

Så derfor en opfordring til, at mange partier står sammen også om den afvisning og gennemfører lovforslaget.

Aase D. Madsen (DF):

Dansk Folkeparti føler jo, at der ligger stramminger i det her – store stramminger endda – ved at man kan udsætte folk fra deres sommerhusbeboelse, hvis de har købt sommerhus efter den 20. oktober i år.

Der ligger nogle gode ændringsforslag, som Venstre har stillet, som opløder en lille smule på tingene, specielt med hensyn til den skærpede strafbøde på 25.000 kr. Men hvis ikke jeg har læst det forkert, så ligger der da stadig væk strafbøder, hvor domstolene kan idømme straf på helt op til 5.000 kr. for samme forseelse, hvis man ikke flytter ud i vinterhalvåret.

Desuden ligger der det, at tvangsbøderne jo består, tvangsbøder, der hele tiden skal rulle oveni, oveni, oveni for hver eneste dag. Der ligger en lettelse med hensyn til de tvangsbøder, nemlig at de ikke skal inddrives hver fjerde uge, men det er da væsentlige stramminger.

Hele denne øvelse går ud på en udtynding af helårsbeboere i sommerhusområderne. For hvert et hus, der bliver solgt efter den 20. oktober, er der reelt én helårsbeboer mindre, fordi vi har disse strafferegler, som kan sætte dem ud, hvis de ikke flytter deres folkeregisteradresse.

Så alt i alt vil Dansk Folkeparti stemme meget, meget imod det her, men vi går ind for Venstres forslag, fordi det letter en lille smule på selve administrationen af straffeforanstaltningerne.

(Kort bemærkning).

Martin Glerup (S):

Nej, nu er det nok. Man må jo sige, at hvis det letter administrationen, at man vil sende politiet ud til hver enkelt i stedet for at lade kommunen opkræve en bøde, ja, så forstår jeg ingenting.

Jeg kunne godt tænke mig at spørge Dansk Folkeparti, om det virkelig er den måde, man prioriterer politiets arbejde på, at de skal sendes ud til det. Så vil jeg også gerne bede om at få at vide, hvad der er sket, siden Dansk Folkeparti i udvalget sagde, at man ville stemme imod Venstres forslag?