

Fjerde næstformand (Margrete Auken):
Finansministeren vil få meddelelse om denne beslutning.

Den næste sag på dagsordenen var:

5) Anden behandling af lovforslag nr. L 48: Forslag til lov om ændring af lov om planlægning. (Håndhævelse af forbud mod ny helårsbeboelse i boliger i sommerhusområder, skærpelse af bødeniveau m.v.).

Af miljø- og energiministeren (Svend Auken).
(Fremsat 20/10 98. Første behandling 27/10 98. Betænkning 9/12 98).

Der var stillet 5 ændringsforslag i betænkningen.
Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget og ændringsforslagene sattes til forhandling under ét.

Forhandling

Martin Glerup (S):

Fra Socialdemokratiets side vil vi gerne advare mod, at man forringer loven ved at gå ind for de her ændringsforslag. Det er korrekt, at man kan dokumentere, at man har efterkommet påbudet om at flytte fra et ulovligt ophold, og det er meget vigtigt, at disse få sager om ulovlig helårsbeboelse i sommerhuse ikke som hidtil bliver kastebold imellem kommuner og politi. Når man ser tilbage, har det jo netop været problemet, at det har været kastebold imellem myndighederne. Lad mig nævne bare et par eksempler.

I 1995 anmeldte Jægerspris Kommune 400 sager om overtrædelse af forbud mod helårsbeboelse til politimesteren i Frederikssund. De 300 sager blev afvist. I 1993 afviste politimesteren i Holbæk at gøre noget ved en anmeldelse fra Nykøbing-Rørvig Kommune om 24 tilfælde af ulovlig sommerhusbeboelse. Politimesteren mener ikke, at anmeldelsen godtgør, at der er en rimelig formodning om et strafbart forhold, hedder det. Det tredje eksempel er en henvendelse fra en grundejerforening: Vort problem er, at Helsingør Kommune intet gør for at overholde

sin tilsynspligt. Vi har meldt de pågældende både til kommunen og til politiet i Hillerød, men begge instanser henviser til, at det er den anden, der har ansvaret og skal tage initiativet.

På baggrund af det må man sige, at vi må advare meget indstændigt mod at ødelægge loven ved at gøre den bureaukratisk og ved at gøre det sådan, at politiet skal bruge sine kræfter på det her område, hvor kommunen sagtens selv kan klare sagen ud fra den her udmærkede lov.

Helga Moos (V):

Jeg vil gerne gøre opmærksom på, at vi absolut er indstillet på, at der skal ske en skærpelse, og at der gerne må blive slået en prop i hullet, når det gælder fremtidig ulovlig helårsbeboelse af sommerhuse. Vi har dog indvendinger imod de midler, der er brugt til at håndhæve den fremtidige ulovlige helårsbeboelse af sommerhuse, og vi har derfor stillet ændringsforslag på fire områder; det er et ændringsforslag, der er delt op i tre.

Det drejer sig om den omvendte bevisbyrde, som vi må tage forbehold over for. Det drejer sig om, at kommunerne skal have lov til at opkræve tvangsbøder. Det drejer sig om de skærpede bøder, og det drejer sig om, at vi skal fortælle, hvor store bøderne skal være. Der står nemlig i bemærkningerne, at man må opkræve bøder op til 25.000 kr.

På de områder har vi stillet ændringsforslag, og det er sådan, at ministeren har tiltrådt ændringsforslaget eller har foreslået det selv nu. Den skærpede bøde glider ud, og de 25.000 kr. glider ud. Vi vil naturligvis håbe, at vores øvrige to ændringsforslag bliver stemt igennem.

Vi vil så i øvrigt stemme gult til lovforslaget, når det kommer på, men vi har et mindretal, der forbeholder sig ret til at stemme imod.

Henriette Kjær (KF):

I Det Konservative Folkeparti er vi tilfredse med, at der nu bliver sat en bom ned, således at man i fremtiden ikke kan bosætte sig fast i et sommerhusområde. Det er nødvendigt af hensyn til sommerhusområdernes rekreative karakter samt vores EU-særregel på sommerhusområdet.

Vi har haft en række betænkeligheder i forbindelse med loven, men de er nu blevet imødekomet på en række punkter. Blandt andet har vi fået garanti for, at loven kun beskæftiger sig med fremtidige tilflyttere og ikke omhandler hverken de nuværende fastboere i sommerhus-