

**Søren Kolstrup (EL):**

De forslag, vi behandler her, kan jeg såmænd godt forstå, hvis man arbejder ud fra den præmis, at man lader hånt om miljøhensyn, at man lader hånt om trafikikkerhedshensyn, og man lader hånt om hele den kultur, der frister via teknologiske nyvindinger, til fordel for speederen i bund-kulturen, hvor man så at sige slår hovedet fra og lige sådan sniffer til fartglæden. Og hr. Ole Donner kan ikke andet end lade være med at friste yderligere og friste og friste. Det er ikke godt. Og det er ikke godt, hvis man vil have et helhedssyn.

Enhedslisten afviser på det skarpeste de her forslag. Vi skal i en anden retning, vi skal have lavere hastigheder på vore landeveje. Det er det eneste jeg tror hr. Donner forstår. Vi skal have lavere hastigheder af hensyn til miljø, af hensyn til trafikikkerhed og af hensyn til fællesskabet. Lad os lade være med at friste speederen i bund-kulturen, hr. Donner.

**Thorkild B. Fransgaard (FP):**

Fremskridtspartiet kan støtte lovforslag nr. B 48, hvor der er tale om at sætte hastighedsgrænsen op fra 110 km/t til 120 km/t på motorvej.

Hvorfor vil vi være med til det? Ja, det er af to hensyn. Det ene hensyn går på at få trafikken afviklet ikke bare hurtigere, men også mere glidende på motorvejene. Vort motorvejsnet er efterhånden udbygget, så det næsten ligner internationale motorveje, hvor hastigheden netop er på 120 km/t eller mere. Det er den ene ting.

Men den anden grund til, at vi vil være med til det, er af miljøhensyn, for som det er i dag – og det har det været de sidste mange år – så er det sådan, at alle nye bilers motor er med elektronisk indsprøjtning og er indstillet således, at der netop er det mindste CO<sub>2</sub>-udslip ved den hastighed, vi taler om. Så for miljøets skyld vil vi støtte B 48.

Med hensyn til beslutningsforslag nr. B 49 er vi mere betænkelige ved at sætte hastigheden op til 100 km/t på motortrafikveje. Det vil vi ikke umiddelbart støtte her ved førstebehandling, men se nærmere på under behandlingen hen ad vejen. Men B 48 kan vi ikke se der er nogen begrundelser for at stemme nej til. Det kan vi støtte.

**Ole M. Nielsen (KRF):**

Jeg skal bare sige, at Kristeligt Folkeparti ikke kan stemme for de to forslag her.

Men jeg vil benytte lejligheden til at sige, at motortrafikveje er et elendigt begreb, og de motortrafikveje, vi har i Danmark i forskellige udformninger, egner sig i hvert fald heller ikke til at sætte hastigheden op på. Men jeg forstår ikke, at motortrafikveje skal være et så forskelligt begreb. De fleste af dem herhjemme er jo tosporede, og så afbrydes de i tide og utide, og de er med forskellige hastighedsbegrænsninger osv. Det er en utrolig dårlig form for vej.

Jeg har så mange gange snakket om, at jeg ikke kan forstå, at vi ikke herhjemme har et begreb for veje, der ligger imellem almindelige tosporede veje og så motorveje, f.eks. det svenske system, hvor man har landeveje på fire spor, to i hver retning, hvor de inderste i begge sider er til den langsomt kørende trafik, der kan trække ind.

Det fungerer rigtig godt i Sverige. Men det vil man altså ikke i Danmark. De bestemmende herhjemme har i mange år ment, at man kun kunne have motorveje, hvis det skulle gå godt, og ellers skal vi have de dér æselstier, vi har, der er tosporede veje. Beklager.

**Formanden:**

Ordføreren for forslagsstillerne, hr. Ole Donner.

**Ole Donner (DF):**

Jeg vil gerne kommentere de enkelte indlæg. Jeg vil starte med trafikministeren og sige, at jeg synes, det er en meget, meget tynd måde, hvor på regeringen afviser overhovedet at gå i dialog om det her forslag. Der blev talt noget om, at der var sammenhæng mellem hastighed og ulykker. Jamen det er rigtigt. Jeg kan ikke bortforklare, at der er en sammenhæng, men det drejer sig om, hvordan den sammenhæng virker.

Hr. Erling Christensen fulgte det op med at konstatere et par ting, nemlig at han ikke kunne forstå, at forslagsstillerne ville sige, at det ville give en bedre trafikafvikling, og at det måske derved ville give færre ulykker.

Det er jo sådan, at hvis det var attraktivt at køre på motorveje – og det ville blive attraktivt, hvis man satte farten lidt op – så ville folk gerne køre for at komme på motorvejen, og vores motorveje er indrettet så sikkert som overhovedet muligt, og derfor tror jeg på, at det vil give en bedre trafikafvikling, og at det dermed vil give en større trafikikkerhed.

Så siger hr. Erling Christensen også, at det ikke kan være stressende at køre med den