

(Kort bemærkning).

Erling Christensen (S):

Jo, jeg er helt bevidst om, hvad jeg sagde i min ordførertale. For hvis jeg var bevidstløs, havde jeg jo ikke gået op og holdt min ordførertale.

Hvis hr. Behnke havde hørt efter, hvad jeg sagde, så nævnte jeg netop det spørgsmål som et problem, som vi måtte tage op under udvalgsbehandlingen. Hvad vi kommer frem til, det må udvalgsbehandlingen så vise. Det var et problem, som vi også drøftede sidste gang, vi havde det forslag her til første behandling.

Så jeg vil sige til hr. Behnke: Når hr. Behnke ikke hører efter, må hr. Behnke læse, hvad jeg sagde.

Erik Jacobsen (V):

Dette er i store træk en genfremsættelse af et lovforslag fra sidste samling. Der er steder i dette lovforslag, hvor ministeren har imødekommet ønsker fra transportbranchen; dette kan jeg da kun bifalde.

I den skriftlige fremsættelse står der bl.a., at det er med henblik på at højne standarden inden for erhvervet. Nu er det ikke sådan, at denne branche er præget af småkriminelle, men derimod i det store og hele af mennesker, som er deres ansvar bevidst, og generelt står der ude i Europa stor respekt om danske vognmænds professionalisme og materiel.

Jeg kan da også tilføje, at danske vognmænd kører med det mest moderne og miljøvenlige materiel i forhold til de øvrige EU-lande. Det tror jeg nok ministeren har hørt ved ministerens møder med kolleger ude i Europa.

At der er enkelte uheldige elementer i branchen, vil jeg ikke afvise, og at branchen har ønsket denne opstramning i forhold til den tidligere lov, er jeg også bekendt med. Men jeg undrer mig over, at ministeren ikke her har fundet anledning til at imødekomme vore ønsker vedrørende et chaufførvikarbureau, som jeg dog ved man arbejder med i Færdselsstyrelsen og Vejtransportrådet. Så jeg har egentlig tillid til, at disse to organer hurtigt finder frem til en for erhvervet brugbar løsning.

Beregningen af kørsel med overlast, det vil sige med totalvægt og akseltryk, vil vi have afklaret under det kommende udvalgsarbejde, så disse beregninger bliver gjort mere enkle.

En generel regulering af hastighedsgrænser har ministeren undladt at tage med i dette lovforslag. Det beklager jeg egentlig, men jeg kan love ministeren for, at vi under det kommende

udvalgsarbejde vil forsøge at få det bygget ind i lovgivningen, så disse hastighedsgrænser nu langt om længe bliver tilpasset virkelighedens verden. Og skulle det ikke være muligt, vil vi fortsætte med, sammen med andre partier, at fremsætte beslutningsforslag om hele problematikken. Det er egentlig kun det lille ønske, vi har til selve lovforslaget, og derfor er det også ekstra skuffende for os, at ministeren ikke har villet imødekomme os netop på dette område.

Med lovforslaget har ministeren bl.a. løst problematikken vedrørende firmabiler, og det skal ministeren have ros for. En generel forholdelse af bødeniveauet, inddragelse af køretilladelser og tilbageholdelse af biler, der kører med overlast ud over de grænser, som fremgår af lovforslaget, kan vi også gå ind for.

Venstre er således generelt positivt over for lovforslaget, og vi vil nu afvente de deputationer og høringssvar, der eventuelt kommer under udvalgsarbejdet.

Men generelt forventer vi i Venstre en hurtig vedtagelse af dette lovforslag.

Kaj Ikast (KF):

Det Konservative Folkeparti ser denne gang mere positivt på lovforslaget end sidste gang, hvor man nok havde strammet for meget op.

I almindelighed er vi for lovforslaget her, men der er en hel del tilfælde, vi gerne vil have præciseret.

Jeg er ikke meget for at lægge mere over til Færdselsstyrelsen og tage det væk fra Vejtransportrådet, hvis det er det, der ligger i lovforslaget. Vi har fået indarbejdet en procedure i Vejtransportrådet, som nok er mere fair end noget system i nogen af de andre lande. Der har udviklet sig en procedure, som virkelig er til gavn for erhvervet, og også de, der blev frataget deres bestalling og deres arbejde, er klar over, at det er gjort på en sober måde. Det betyder meget i min verden.

Ministeren kunne nu godt have hævet hastigheden til 80 km/t. Vi har sagt så tit, at det ville være en trafikforbedring og en sikkerhedsforbedring for alle trafikanter, hvis vi lå på omkring de 80 km/t på motorveje og på omkørselsveje. Der er ingen, der kan overbevise mig om, at det er forkert. Derimod er der flere ulykker, jo større afstand der er mellem trafikhastighederne.

Mulighed for frakendelse af førerretten ved hastighedsoverskridelser med 40 pct. er for hårdt. Så jagter man folk på erhvervet, og det