

er altså muligheden for at dømme kollektivt, altså idømme en kollektiv straf.

Det er et meget omdiskuteret emne ude i forsamlingshusene og blandt vores vælgere, og det bør vi altså som politikere tage alvorligt. Når både vores befolkning, når vores mennesker, der har med det her at gøre i samfundet til daglig, domstole, politifolk, nævner det her gentagne gange, er det vores opgave herinde at tage det alvorligt; så kan man ikke bare affeje det med, at det er et problem, vi måske skal se på engang, som også Kristeligt Folkeparti var lidt inde på.

Derfor vil jeg godt spørge, om Kristeligt Folkeparti ikke godt kan se, at der altså er et konkret problem, når både fagfolk og personer, der ikke er fagfolk, gang på gang påpeger, at man bør have mulighed for at straffe kollektivt.

(Kort bemærkning).

Helge Adam Møller (KF):

Jeg har kun en enkelt bemærkning til justitsministeren: vi husker heldigvis begge to mødet ens, og jeg havde heller ikke forventet andet.

Men når justitsministeren siger, at forslaget her giver mulighed for, at en enkelt forbipasserende, som overværer et eller andet, skal kunne straffes for det, ja, så har vi udtrykt os kluntet, og det mener jeg ikke. Vi erkender, at der er problemer i det her. Det er jo netop derfor, vi beder om, at det bliver Straffelovrådet, der skal udforme paragrafferne, og jeg må indrømme – og det tror jeg faktisk også justitsministeren har så stor tiltro til – at Straffelovrådet vil kunne udforme disse paragraffer, så en tilfældig forbipasserende ikke bliver straffet for det her.

Det er også derfor, bemærkningerne udtrykkeligt går på bandekriminalitet. Det er jo disse mennesker, vi vil have straffet, dem, der er del af en bande, som kommer på stedet, osv. Men den tilfældige lovlydige borger, der passerer, han eller hun skal selvfølgelig ikke straffes for noget.

(Kort bemærkning).

Jann Sjørnsen (KRF):

Til hr. Peter Skaarup vil jeg sige, at det, som jeg gav udtryk for i min ordførertale, var, at vi i forbindelse med udvalgsarbejdet ville vurdere forslaget nærmere. Det lå i øvrigt fuldt ud på linje med det, som Venstres ordfører sagde i sin tale, hvor jeg synes, at fru Birthe Rønn Hornbech på en meget fin måde fik understreget de problemstillinger, der er i forslaget, og også det,

der bør ske i forbindelse med udvalgsarbejdet. Der ligger vi fuldt ud på linje med Venstres ordfører, vil jeg godt give udtryk for her.

Så det er altså ikke et spørgsmål om, at vi ikke vurderer, at der skal ske noget her og nu, men det er et spørgsmål om, at vi godt vil se nærmere på sagen og forslaget i forbindelse med udvalgsarbejdet. Det vil selvfølgelig så også være bestemmende for vores endelige stillingtagen til det foreliggende forslag.

Så vil jeg godt sige til hr. Helge Adam Møller – og justitsministeren var også inde på den dér fælles oplevelse, det er jo udmærket med fælles erfaringsbaggrund, også for lovgivningen her i Folketinget – at det kan godt være, at udgangspunktet for forslaget er et offentligt møde og det, der blev sagt dér, og det er fint nok, men når man læser lovforslaget, har man ikke lige det offentlige møde i bagehovedet. Så har man Blekingegadesagen i bagehovedet, fordi det er sådan set det, der er udgangspunktet i forslaget.

Der synes jeg blot, det er værd at hævde, som det også er fremgået af debatten her, at det, der jo i høj grad var problemet i den sag, netop var bevisets stilling, og hvis man skal bruge den sag som udgangspunkt her, skulle beslutningsforslaget måske i virkeligheden have set anderledes ud.

Men nuvel, jeg vil godt her tilsige fra Kristeligt Folkepartis side, at vi er villige til at se nærmere på forslaget i forbindelse med udvalgsarbejdet. Vi kan godt se den positive intention fra Det Konservative Folkepartis side med hensyn til dette forslag, men altså i lighed med en række andre ordførere og Det Konservative Folkeparti selv kan vi se, at der er problemer i beslutningsforslaget, og jeg vil sådan set godt kvittere for her, at man går ind i debatten med åben pande og erkender, at det er ikke uproblematisk. Det er sådan set også, hvad jeg har givet udtryk for her i dag.

(Kort bemærkning).

Justitsministeren (Frank Jensen):

Heller ikke jeg beklager, at Det Konservative Folkeparti har givet os anledning til at få den her debat, for det er en vigtig og en rigtig debat, og jeg betvivler ikke motiverne fra Det Konservative Folkepartis side. For der er jo mange misforståelser, når det drejer sig om vores medvirkens- og forsøgsregler, som er grundlæggende principper i vores straffelovgivning, og der er mange andre lande, som – jeg tror, det var fru Anne Baastrup, der var inde på det –