

vens grund opholder sig i dette land, har lige adgang til embeder. Det må det da betyde, og alt andet er en bevidst grov og desværre altså ærlig overtrædelse af menneskerettighederne.

(Kort bemærkning).

**Kristian Thulesen Dahl (DF):**

Jeg kan ikke sådan på stående fod erindre, hvor mange år hr. Arne Melchior har været medlem af dette høje Ting, men jeg kan konstatere, at hr. Arne Melchior har været medlem af Folketinget i mange år, hvor hr. Arne Melchior åbenbart efter eget udsagn har krænket menneskerettighederne.

Jeg kan så dertil sige, at det åbenbart har været en famøs taxalovgivning og et postyr i medierne om en taxalovgivning, der har sat det i værk, som nu gør, at hr. Arne Melchior pludselig har fundet ud af, at han faktisk i årevis har krænket menneskerettighederne. Det er det, der gør, at hr. Arne Melchior nu synes, det er fortrinligt, at man i ministerierne kulegraver, på hvilke områder det kræver dansk statsborgerskab at udøve et bestemt erhverv, og at man så fjerner det krav.

Jeg kan forstå, at det er det, hr. Arne Melchior siger, og det synes jeg da egentlig bare gør, at jeg med endnu større vægt nu end tidligere kan takke for den klarhed, der er over debatten, og for den erkendelse, som åbenbart pludselig har indfundet sig hos en række folketingsmedlemmer.

Må jeg ikke godt sige, at vi i Dansk Folkeparti faktisk ikke mener, at vores politik strider mod menneskerettighederne. Vi synes, det er helt rigtigt set, at der skal være værdighed over for alle folkeslag og de andre ting, som hr. Arne Melchior på fortrinlig vis nævner, men vi synes ikke, der er modstrid mellem det og så det, at vi inden for visse erhverv kræver dansk statsborgerskab for at udøve disse erhverv.

(Kort bemærkning).

**Arne Melchior (CD):**

Jeg påstod, at mine kollegers og min egen deltagelse i debatterne herinde altid baserer sig på ærlighed, men jeg har ikke påstået, at vi er fejlfri. Det er menneskeligt at fejle, men det er utilgiveligt at fremture i fejl, når man er blevet gjort opmærksom på dem. Det er forskellen på Dansk Folkeparti og resten af Folketinget.

Vist er der da sket fejl. Jeg ved ikke, hvem der kan sige om sig selv, at han eller de er ufejlbarlige eller gode nok altid, men når man så bliver klar over, at man er kommet til at tage fejl, er den første pligt vel at rette sine fejl, særlig når det drejer sig om medmennesker, over for hvilke disse fejl er blevet begået.

Det skulle hr. Thulesen Dahl hellere anerkende og lære af frem for at håne det.

Hermed sluttede forhandlingen.

### Afstemning

Ændringsforslag nr. 2 forkastedes, idet 9 stemte for, 99 imod.

Ændringsforslag nr. 3 forkastedes, idet 9 stemte for, 92 imod.

Ændringsforslag nr. 1 og 4 forkastedes uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 5 uden for betænkningen af justitsministeren (Frank Jensen) vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

### Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

### 13) Forespørgsel nr. F 9:

**Forespørgsel til justitsministeren:**

»Hvad kan regeringen oplyse om voldskriminaliteten, og hvilke initiativer agter regeringen at iværksætte for at få volden ud af Danmark og skabe større tryghed i samfundet?« Af Peter Skaarup (DF), Kristian Thulesen Dahl (DF) og Pia Kjærsgaard (DF).

(Forespørgslen anmeldt 21/10 98. Fremme af forespørgslen vedtaget 28/10 98).