

Problemet med det her lovforslag er, at det rent faktisk har meget vidtrækkende konsekvenser for en lang række pensionister.

I de spørgsmål, jeg nåede at stille i den time, der var mellem afslutningen af førstebehandlingen og lukningen for spørgsmål, har jeg fået bekræftet, at det drejer sig i hvert fald om mindst 250 kr. om måneden for de pensionister, der bor i kommuner med en høj skatteprocent. Men det drejer sig også om betydelige ændringer for andre pensionister. Det er et ret omfattende forslag.

Det er blevet behandlet på en fuldstændig uforsvarlig måde; der har ikke været nogen mulighed for, at berørte parter kunne blive hørt; der har ikke været nogen mulighed for at forholde sig til de relativt omfattende ændringer, der sker.

Jeg vil derfor bede om, at det kommer tilbage i udvalget med henblik på yderligere afklaring.

Tom Behnke (FP):

Fremskridtspartiet har under udvalgsbehandlingen specielt stillet spørgsmål ved begrebet »reelt enlig«. Med forslaget her går man nemlig ind og siger, at det er underordnet, om man er gift, eller om man blot er samboende. Og så stillede vi det modsatte spørgsmål: Jamen hvad så, bliver man så også regnet som reelt enlig, hvis man reelt bor hver for sig, selv om man er gift?

Her kan vi forstå på det svar, vi har fået fra ministeren, at det gør man for så vidt, men der er lige en enkel hage ved det, som vi blev opmærksomme på, da vi læste svaret fra ministeren, og som betinger, at forslaget nu kommer tilbage til fornyet udvalgsbehandling, og at vi i Fremskridtspartiet har indkaldt ministeren til samråd.

Ministeren skriver nemlig om den situation, hvor den ene ægtefælle bliver visiteret til plejehjem: »Om samliv kan anses for ophævet, beror på en konkret vurdering i det enkelte tilfælde.« Og ministeren skriver videre: »En ægtefælles ophold i plejehjem eller lignende kan typisk betyde, at ægtefællerne anses for enlige.«

Og lige præcis den formulering, at de kan anses for reelt enlige, men at det beror på en konkret vurdering, vil alt andet lige komme til at betyde, at disse pensionister vil blive forskelligt stillet, alt efter om man i den enkelte kommune har den holdning, at man skal betragte dem som reelt enlige eller ikke skal betragte dem som reelt enlige.

Det synes vi er en usikkerhed, der bør fjernes allerede nu, og derfor ønsker vi under samrådet at få en klar tilkendegivelse fra socialministeren om, at hvis den ene ægtefælle visiteres til plejehjem, så skal det ægtepar betragtes som reelt enlige.

Vi håber, at vi under samrådet kan få det til-sagn fra ministeren, så vi kan få det skrevet ind i en tillægsbetænkning, at det er det, der skal forstås. Det er altså ikke op til en vurdering, men et faktum, at bor man hver for sig, fordi den ene er visiteret til plejehjem eller plejehjemslignende bolig, så skal man betragtes som reelt enlig.

Jeg kan også allerede nu sige, at hvis ikke ministeren stiller med en sådan ændring i en tillægsbetænkning, så vil vi i Fremskridtspartiet stille de fornødne ændringsforslag, så vi er sikre på, at pensionister, hvoraf den ene bliver visiteret til plejehjem, betragtes som reelt enlige.

Alt andet vil bevirke, at der bliver en meget stor usikkerhed på området, og det kan vi ikke være bekendt over for den personkreds, vi taler om.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Afstemning

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til fornyet behandling i Socialudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

12) Anden behandling af lovforslag nr. L 69: Forslag til lov om ændring af lov om dansk indfødsret, lov om offentlig auktion ved auktionsledere og lov om vagtvirksomhed. (Ratifikation af Europarådskonventionen af 6. november 1997 om statsborgerret og ophævelse af krav om dansk indfødsret m.v.).

Af justitsministeren (Frank Jensen).

(Fremsat 28/10 98. Første behandling 13/11 98. Betænkning 3/12 98. Ændringsforslag nr. 5 af 4/12 98 uden for betænkningen af justitsministeren (Frank Jensen)).