

denne form for kræft er en livstruende sygdom. Altså må vi sende det signal til amterne, at her skal man gå ind og prioritere og tilbyde kvinder mammografiscreening.

Der er en stor dødelighed, og det er nogle steder eksplosionsagtigt, som det udvikler sig, og derfor er det meget, meget vigtigt at komme i gang nu.

(Kort bemærkning).

**Villy Søvnald (SF):**

Det sidste er vi ikke uenige om, nemlig at det er vigtigt at gå i gang så hurtigt som muligt. Det var faktisk det, hele mit ordføreri ndlæg drejede sig om.

Ordene om, at man må prioritere, er jeg helt enig i, men hvad betyder det at prioritere? Det betyder, medmindre der følger penge med, at nogle får og andre ikke får. Så nemt er det egentlig. Medmindre der tilflyder penge, er der altså nogle, der får, og nogle, der tages fra. Det, jeg synes sker, hver gang man vil lave trylleri i sundhedssektoren uden at tilføre midler, er, at man meget omhyggeligt husker at sige, hvem der får, men man husker aldrig at sige, hvem der tages fra.

Og til Dansk Folkeparti, der ofte taler om ældre som en gruppe, man godt vil gøre noget for: Det her tages fra de ældre på sygehuse med hundrede procents sikkerhed. Det tages fra de ældre på sygehuse. Det siger al vores erfaring os. Sådan er det, hver gang Folketinget går ind på den her lidt populistiske facon.

Så til hr. Jørgen Winther: Jeg deler helt hr. Jørgen Winthers opfattelse af, at folkestyret godt kan gå ind nogle gange. Jeg er helt enig. Jeg har selv argumenteret for det gang på gang. Venstre har altid argumenteret imod, men jeg er glad for, at Venstre er bevægelig på det her punkt.

Jeg synes, at dér, hvor Venstre og SF skiller i den her diskussion, er, når Folketinget går ind, for her har vi i SF altid den gode vane at sende penge med fra Folketingets side. Her tror jeg også Venstre kunne lære noget af SF.

(Kort bemærkning).

**Birthe Skaarup (DF):**

Når man går ind og prioriterer, så kunne man eksempelvis gøre det på det her område ved at tænke lidt ud i fremtiden. Tænk, hvad vi sparer sygehusvæsenet for, hvis vi netop går ind på det her tidspunkt og kommer tidligt i gang med

at opspore kræft! Tænk, hvad der spares i sygedagpenge, hospitalsindlæggelser osv. osv.!

Det handler om prioritering, og det her er et utroligt vigtigt emne at prioritere, det er nemlig en livstruende sygdom.

(Kort bemærkning).

**Villy Søvnald (SF):**

Jeg vil godt igen kvittere for Dansk Folkepartis ufattelige evne til at snakke udenom.

Det er da rigtigt, at der formentlig spares på lang sigt. Det tror jeg også at der gør. Men hvad betyder det for sygehusvæsenet næste år og næste år og næste år, som ikke er på lang sigt? Det betyder lige præcis det, som jeg har redegjort for nogle gange: at de patientgrupper, der er knap så synlige i den offentlige debat, kommer til at betale, fordi på lang sigt virker på lang sigt og ikke på kort sigt. Og derfor er Dansk Folkepartis indlæg udenomssnak i forhold til den aktuelle diskussion.

Hvis man vil forbedre forholdene, så skal man komme med pengene både til at lave det langsigtede program og til her og nu at fastholde behandlingsindsatsen. Alt andet er at snakke udenom.

**Birthe Skaarup (DF):**

Som alle efterhånden ved alt om, så fremsætter en kreds af partier her i dag et forslag om frivillig mammografiscreening af kvinder mellem 50 og 69 år.

Formålet er naturligvis at begrænse dødeligheden netop inden for brystkræft. Og som anført i forslaget, har Sundhedsstyrelsen i 1997 netop anbefalet de danske amter at indføre mammografiscreening – en anbefaling, som kun få amter har fulgt.

Et af mine spørgsmål er så også: Hvorfor skal et lille land som Danmark ikke have et ensartet sundhedsforebyggende tilbud til kvinder? Det er ikke acceptabelt, at der er regionale forskelle i så lille et land som Danmark, og det er faktisk det, sundhedsministeren tidligere har givet udtryk for. Mener sundhedsministeren ikke, at det er rigtigt, at vi skal have et ensartet tilbud her i vores lille land om et stykke forebyggende arbejde for kvinder? Er kvinder ikke lige meget værd, hvad enten de bor i København, Vejle eller Nordjyllands Amt?

Vi er glade for, at det ser ud til, at der er et flertal for det her forslag ud fra, at den forebyggende indsats skal opprioriteres, men også ud fra, at dødeligheden kan reduceres netop inden