

EPO f.eks. kan føre til blodpropper, som folk dør af, for her bliver det altså fremstillet, som om det er en stor fordel.

Det er en indfaldsvinkel og et synspunkt, som vi synes er forkert, og som ikke fremmer det, som i øvrigt andre steder fremgår skal være den store opgave: oplysning.

Den anden bemærkning, som jeg vil have lov til at komme med, er måske lidt mere generel:

Jeg ved godt, at kulturministeren skal komme med en hvidbog om doping, og så kan vi måske i den forbindelse få en større debat om hele det her område, men vi vil godt allerede nu advare imod den opfattelse, at spørgsmålet om dopingmisbrug ene og alene er et spørgsmål om oplysning.

Alle ordførere har jo indtil videre sagt, at vi skal oplyse, og talt om idrætsklubberne og det ene og det andet og det tredje. Og det er fint; selvfølgelig skal vi oplyse. Men hvis vi tager sådan noget som narkotika, er grunden til, at folk tager narkotika, jo ikke primært, at folk ikke ved, at det er skadeligt. Og jeg tror altså også, at de fleste mennesker, som tager dopingmidler, ved, at der er problemer forbundet med det, i hvert fald når det sker på eliteniveau, for dér sker det jo ofte via læger og er meget nøje doseret osv., så dér ved man jo godt, at det er sundhedsskadeligt.

Problemet er, at man på trods af den viden om, at det er skadeligt, gør det alligevel. Så det er dér, vores egentlige problem er på det her område, og den diskussion synes jeg ikke rigtig der lægges op til. Og det er måske en diskussion, der handler om, at man inden for sportsverdenen simpelt hen er kommet for langt ud, at de beløb, man kan tjene på 2 års aktiv karriere som et eller andet, er for store til, at man kan modstå fristelsen til at tage chancen, selv om man ved, at der er en risiko forbundet med det.

Jeg siger ikke det her for at kritisere forslaget, for som sagt synes vi, det er et godt forslag, men jeg siger det, fordi vi mener, at det er nødvendigt, når vi diskuterer doping, at få en bredere idrætspolitisk og moralsk-etisk vinkel på det her spørgsmål og ikke bare en vinkel, der hedder forbud og oplysning.

#### **Flemming Kofod-Svendsen (KRF):**

Desværre er Kristeligt Folkepartis ordfører forhindret i at være til stede, så på ordførerens vegne skal jeg meddele følgende:

Det var chokerende for mange af os, da dopingskandalen blev afsløret under Tour de France i år. Det er uværdigt for sporten, som jo ellers grundlæggende også er til for at skabe sunde legemer. Doping er nedbrydende for hele sportsverdenens image og goodwill, og den er ødelæggende for de børn og unge, der bliver hvirvlet med ind i et forbrug eller misbrug af doping med det formål at præstere mere, end man naturligt ville kunne.

Derfor hilser vi det meget velkomment, at sundhedsministeren kommer med dette lovforslag, hvor sundhedsministeren bemyndiges til at fastsætte, hvilke dopingmidler der må fremstilles, indføres, udføres, forhandles, udleveres, fordeles eller besiddes, og hvor overtrædelse kan straffes med bøde, hæfte eller fængsel i op til 2 år.

Det skal være sådan i Danmark, at forældre trygt og med glæde kan sende deres børn og unge til sport, hvad enten det er fodbold, cykling eller atletik, uden at skulle være nervøse for, om de bliver ofre for dopingspøgelset.

Hensigten med denne lov er at fremtidssikre, så der ikke skal en lovændring til, men sådan at man hurtigt kan gribe ind, hver gang et nyt dopingsmiddel dukker op.

Samtidig med vedtagelsen af denne lov er det hensigten at sætte ind med oplysning og holdningsbearbejdelse i de relevante miljøer.

Kristeligt Folkeparti kan helhjertet støtte dette lovforslag.

#### **Sundhedsministeren (Carsten Koch):**

Tak for en særdeles positiv modtagelse af lovforslaget. Jeg kan af tilkendegivelserne fra ordførerne let konkludere, at der er stor opslutning om forslaget.

Hr. Holger Graversen nævner den problemstilling, som har været berørt i et af høringssvarene, om man burde inddrage insulin også, da der faktisk foregår en hel del udlevering af og handel med insulin i visse fitnesscentre og visse klubber m.v. Og dér kan jeg i hvert fald give det tilsagn til hr. Holger Graversen, at jeg meget gerne vil overveje, om dette skal med ind i bekendtgørelsen, sådan som det faktisk anbefales i et af høringssvarene.

Hr. Søren Søndergaard har nogle kommentarer til bemærkningerne, og dem synes jeg ikke rigtig der er grund til at tage op i en større sammenhæng, men jeg vil dog sige, at når hr. Søren Søndergaard refererer til første spalte på side 4, hvor der står, at »EPO har den store fordel for