

rer også, at der er uenighed blandt professorer på området. Det bekræfter jo, at sagen godt kan være kompliceret, som jeg har vurderet det tidligere.

Regeringen er i færd med at undersøge de juridiske aspekter, og jeg vil senere direkte i Europaudvalget få lejlighed til at redegøre for sagens stilling. Jeg har ikke yderligere bemærkninger for nærværende.

Hermed sluttede spørgsmålet.

### Spm. nr. S 660

5) Til miljø- og energiministeren af:  
**Søren Kolstrup (EL):**

»Har Danmark med vedtagelsen af lov nr. 486 af 12. juni 1996 om ændring af lov om elforsyning opfyldt EF-direktivets krav til omfanget af markedsåbning af elområdet?«

### Skriftlig begrundelse

Et af de væsentligste politiske emner i den igangværende debat om energireformen er, hvorvidt der skal ske en yderligere åbning af markedet for el – f.eks. gennem sænkning af forbrugsgrænsen på 100 GWh som enkeltkunder skal have for at opnå adgang til selv at købe el uden om det lokale elskab. Denne grænse fremgår af EF-direktivet og blev med vedtagelsen af lov nr. 486 af 12. juni 1996 om ændring af lov om elforsyning indført i Danmark med virkning fra i år. Den samme mulighed fik distributionselskaber med et samlet kundegrundlag på over 100 GWh. Dermed må EU's krav til markedsåbning anses for opfyldt, idet Danmark med vedtagelsen af lov nr. 486 af 12. juni 1996 om ændring af lov om elforsyning gennemførte en markedsåbning omfattende 90 pct., hvilket mere end opfylder eldirektivets krav til markedsåbning.

**Søren Kolstrup (EL):**

Jeg har rettet et spørgsmål til miljø- og energiministeren, fordi der jo i øjeblikket pågår en væsentlig energidebat og man just har taget hul på en energireformdebat, der vil ændre spillereglerne for det danske energimarked.

Uden for Christiansborg, men såmænd også her på Christiansborg, har der bredt sig den op-

fattelse, at denne debat skulle være betinget af, at vi mere eller mindre er tvunget til en yderligere markedsåbning i forhold til EU's spilleregler. Det springende punkt er derfor, om denne debat hviler på nogle præcise præmisser.

Uanset om man nu er tryllebundet af EU, eller man har et mere nøgternt forhold til EU, må det vel være i alles interesse at få en præcis klarhed over, hvad EU egentlig siger på det punkt: Er der behov for en yderligere markedsåbning ifølge EU's gældende direktiver og spilleregler?

**Miljø- og energiministeren (Svend Auken):**  
Jeg kan svare bekræftende på hr. Kolstrups spørgsmål.

Med lov nr. 486, som trådte i kraft den 1. januar i år, har Danmark gennemført en åbning af elmarkedet på ca. 90 pct. Markedsåbningen er gennemført ved, at slutforbrugere med et årsforbrug pr. forbrugssted på mindst 100 GWh og eldistributionsvirksomheder med en årlig afsætning på mindst 100 GWh kan indgå direkte aftaler om køb af elektricitet. Dette mere end opfylder eldirektivets krav til omfanget af markedsåbningen, som indebærer, at der skal ske en åbning på mindst ca. 25 pct. i første fase, ca. 28 pct. i år 2000 og 33 pct. i år 2003.

Derudover indeholder eldirektivet krav til omfanget af markedsåbningen om, at elproducenter skal sikres ret til at forsyne egne faciliteter samt om fornødent datterselskaber via en direkte linje. Denne del af direktivet, som jo unægtelig er en lille del, er endnu ikke implementeret i Danmark.

Jeg kan altså bekræfte, at der ikke er et EU-krav om yderligere markedsåbning ud over den lovgivning, vi allerede har vedtaget i Danmark.

**Søren Kolstrup (EL):**

Jeg takker for svaret og finder det væsentligt, at ministeren nu meget klart har sagt, at Danmark – og dér kom de afgørende ord – mere end opfylder EU's direktiv. På den baggrund håber jeg også, at ministeren kan skære ud i pap og bekræfte, at den diskussion, vi nu har i Danmark, altså udelukkende vedrører en strid mellem dem, der er tilhængere af udvikling af den gamle model, og dem, der vil mere marked og mere marked og stadig mere liberalisering.

Jeg synes, det er væsentligt lige at få de sidste forhold bekræftet, altså at energidebatten i Danmark så at sige er en rent national kamp.