

Derfor handler mit spørgsmål til arbejdsministeren om besvarelsen af den henvendelse fra Kommissionen af 23. september, som regeringen øjensynlig har arbejdet med nu i altså snart 3 måneder. Mit spørgsmål er: Er regeringen færdig med den redegørelse til Kommissionen, som ministeren sagde i en TV 2-udsendelse her i sidste uge at regeringen arbejdede med? Hvornår regner regeringen med at besvare Kommissionens henvendelse fra den 23. september, og i det øjeblik besvarelsen afgår til Kommissionen, vil ministeren da tage initiativ til, at den samme redegørelse tilsendes Folketinget?

Arbejdsministeren (Ove Hygum):

Jeg vil gentage, at den efterlønnsreform, der nu er aftalt i forbindelse med finansloven, ikke ændrer de dele af efterlønnsordningen, som Kommissionens tjenestegrene undersøger i forhold til EU-retten. Så derfor har vi ikke foretaget os noget særskilt under de forhandlinger, der har været mellem forligspartierne om efterlønsspørgsmål.

Med hensyn til besvarelsen af forespørgslen fra Kommissionens tjenestegrene kan jeg sige, at jeg forventer, at vi inden årets udgang har foretaget en besvarelse, og jeg vil naturligvis i den sammenhæng overholde de normale procedurer i forhold til information af Folketinget.

Keld Albrechtsen (EL):

Jeg vil da gerne spørge ministeren, hvad normal procedure betyder konkret i denne sag. Det kan vi også vende tilbage til i forbindelse med det næste spørgsmål.

Jeg synes ikke rigtig, ministeren besvarede spørgsmålet om, hvad det er, som er kernen i det problem, der skiller den danske regering og EU-Kommissionen. Jeg har forstået det sådan, at det er et krav om, at udenlandske lønmodtagere skal kunne få rettigheder i forbindelse med den danske efterlønnsordning. Er det korrekt?

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Først tak for svaret, naturligvis på høflig vis.

Men normal procedure er jo lidt forskellig fra sag til sag, og det, som ministeren har sagt omkring den her forespørgsel fra Kommissionen, er jo – det er det, der er sagt til medierne – at der jo kommer i massevis af sådanne henvend-

elser, og at det er rent administrativt, at man får sådan en henvendelse. Så bikser man lidt på et svar og sender det af sted til Kommissionen.

Hvis det er massevis af henvendelser, man får, så involverer det i hvert fald ikke Folketinget, for jeg ser ikke de her massevis af henvendelser og regeringsbesvarelser. Og hvis det er normal procedure, der betyder, at vi ikke bliver orienteret om besvarelsen, så vil jeg gerne bede ministeren her i dag give en positiv bekræftelse på, at regeringen i den her sag – fordi der er opmærksomhed omkring den – naturligvis vil oversende regeringens besvarelse af henvendelsen til Folketinget.

Arbejdsministeren (Ove Hygum):

Jeg opfatter normal procedure på den måde, at hvis Kommissionen tager det skridt at fremsende en åbningsskrivelse til Danmark, så vil Europaudvalget naturligvis blive informeret.

Jeg mener, at det administrative stadium, sagen befinder sig på, hvor man har bedt om oplysninger om, hvordan efterlønnsordningen spiller sammen med EU-retten, meget vel kan afstedkomme, at vi ikke hører mere til den pågældende sag, men garantere for det kan jeg naturligvis ikke. Kommer der en åbningsskrivelse, så vil jeg naturligvis informere Europaudvalget. Og jeg kan bekræfte hr. Keld Albrechtsen i, at det er hovedkernen i problemet.

Keld Albrechtsen (EL):

Tak for det sidste svar.

Forstod jeg ministeren ret, at han i virkeligheden ikke vil sende det danske svar eller et notat om det danske svar til Folketingets Europaudvalg, fordi han først vil orientere Folketinget, hvis der kommer en såkaldt åbningsskrivelse, og det er jo på et senere tidspunkt?

Arbejdsministeren (Ove Hygum):

Nej, jeg sagde, jeg kan garantere, at hvis den her sag resulterer i, at der kommer en åbningsskrivelse fra Kommissionen, vil der naturligvis ske en behørig information i forhold til Europaudvalget. Jeg er også indstillet på at sende et notat til Europaudvalget om substansen i det danske svar.

Hermed sluttede spørgsmålet.