

**Statsministeren (Poul Nyrup Rasmussen):**

Jeg hørte, at det mere var sådan en personlig vurdering end et spørgsmål. Det kan jeg ikke kommentere på, men jeg kan forholde mig til det konkrete spørgsmål, det har jeg svaret på lige før.

I den nuværende traktat er det ikke muligt at have flertalsafgørelser om skattespørgsmål, som spørgeren var inde på, og det har jeg præciseret i mit svar.

Regeringen har ingen planer om at foreslå nye regeringskonferencer, der i deres indhold skulle have forslag om ændringer af enstemmighedsreglerne, når det gælder de spørgsmål, der her bliver rejst.

Hermed sluttede spørgsmålet.

### Spm nr. S 639

3) Til arbejdsministeren af:

**Keld Albrechtsen (EL):**

»Har regeringen ved udformningen af de nye regler om efterløn skabt sikkerhed for, at Danmark ikke i en kommende retssag ved EF-Domstolen kan blive dømt for overtrædelse af EU-traktaten?«

### Skriftlig begrundelse

Det er nærliggende at få den tanke, at ændringen af efterlønnsordningen er et forsøg på at tilpasse de danske regler med henblik på at undgå en truende retssag ved EF-Domstolen. Den danske regering modtog i denne forbindelse et brev fra Kommissionen den 28. september 1998. I brevet fra generaldirektør Allan Larsson henvises der til EU-traktatens artikel 48 og forordning 1612/68.

Ifølge B.T. den 2. december 1998 er der imidlertid fortsat juridisk tvivl, om de nye ændrede regler vil kunne holde ved en sag i EF-Domstolen.

**Keld Albrechtsen (EL):**

Baggrunden for spørgsmålet er naturligvis det forhold, at der opstod den mistanke, at det forslag om en ændring af efterlønnen, som regeringen har fremsat i forbindelse med finansloven, i virkeligheden er forårsaget af trusler fra EU-Kommissionen, og det aspekt i sagen håber jeg at ministeren også vil uddybe.

**Arbejdsministeren (Ove Hygum):**

Efterlønnsreformen, der nu er aftalt som del af finansloven, ændrer ikke de dele af efterlønnsordningen, som Kommissionens tjenestegrene for øjeblikket undersøger i forhold til EU-retten. Det har ikke været formålet med efterlønnsreformen at tilpasse de danske regler i EU-retten.

Jeg vil gerne slå fast, at Kommissionens henvendelse fra den 23. september 1998 ikke er en såkaldt åbningsskrivelse, men blot en anmodning til regeringen om at redegøre for den danske regerings opfattelse af efterlønnsordningens forenelighed med EU-retten, idet Kommissionen har modtaget en række klager. Der er således ikke tale om, at Kommissionen ved sin henvendelse har tilkendegivet, at den vil anlægge en retssag mod Danmark ved EF-Domstolen.

Regeringens forarbejde forud for efterlønnsreformen påbegyndtes med fremlæggelsen af regeringsgrundlaget den 23. marts, hvoraf det fremgår, at regeringen vil tilstræbe en forhøjelse af den frivillige tilbagetrækningsalder fra arbejdsmarkedet, ligesom vi gerne ville indbygge mere fleksibilitet i efterlønnsordningen.

**Keld Albrechtsen (EL):**

Jeg vil sige tak for svaret.

Som ministeren fremstiller det, ligger der altså stadig væk et udestående problem mellem Danmark og EU-Kommissionen, og jeg vil godt spørge, om det er korrekt opfattet af mig, at det udestående problem først og fremmest drejer sig om lønmodtagere og arbejdere fra andre lande, og at EU-Kommissionen ønsker, at de også skal have rettigheder i forhold til det danske system, altså at det skal virke over grænserne.

Hvis det er tilfældet, vil jeg gerne spørge, hvad den danske regering har gjort for at sikre sig, at det danske system ikke bliver underkendt ved EF-Domstolen.

**Kristian Thulesen Dahl (DF):**

Nu er det brev, der er kommet fra EU-Kommissionen, jo ikke sådan fra en hr. hvem som helst. Det er faktisk ganske normal procedure, at sådan et brev afsendes til at opklare nogle faktuelle ting, før Kommissionen vurderer, om man skal gå til EF-Domstolen, altså lave en egentlig åbningsskrivelse over for Danmark. Det er jo proceduren i det, og derfor er det jo selvfølgelig noget, man fra den danske regerings side bør tage dybt alvorligt med det EU-system, som vi har.