

forvejen, og vi kan selvfølgelig heller ikke stemme for lovforslaget her, hvor der er tale om yderligere gebyrer på vand og vandforsyning. Vi mener, der er indført rigeligt med hårde gebyrer og afgifter i forvejen. Der betales jo allerede nu til kommunerne for forbrug af vand, og en del af pengene sendes over til staten.

Gebyrerne i lovforslaget skal gå til dækning af udgifterne til en kortlægning af vandressourcerne her i landet, en udgift, som ifølge bemærkningerne udgør 734 mio. kr. Fremskridtspartiet kan ikke se, hvorfor man skal bruge alle de penge på det. Ude i kommunerne har man jo nu en kortlægning af vandforsyningerne og registre over samtlige boringer i kommunerne, og amterne har i regionplanerne allerede en oversigt over vandforsyningsområderne, som også hr. Martin Glerup nævnte. Så vi forstår slet ikke, at det er nødvendigt at skulle have den store udgift, og vi er bange for, at når man starter en sådan gebyropkrævning, er det igen at indføre en skat, som man på sigt lige kan stramme lidt mere.

Ifølge bemærkningerne er det ikke store penge, det drejer sig om, kun 31 kr. pr husholdning til at begynde med; men hvad med fremtiden? Vi er meget nervøse for den form for gebyrer og i det hele taget afgifter. I vandets navn – hvis man må bruge det udtryk – er der indført mange ting de sidste år, og det bliver man formentlig ved med. Men det bliver aldrig med Fremskridtspartiets stemmer.

Hvis vi går videre i bemærkningerne, er der nævnt otte virksomheder, og hvad det vil koste dem. Det højeste beløb, der er nævnt, er 67.000 kr. og det laveste 4.000 kr. For de otte store virksomheder betyder det måske ikke så meget, men hvad med alle de små og mellemstore virksomheder? Her bliver beløbet selvfølgelig mindre, men de har jo også nok at slås med i forvejen.

Når vi lægger det hele sammen, kan vi også se ifølge bemærkningerne, at det samlede provenu, man får ind fra erhvervslivet, er 35 mio. kr. Igen lyder det ikke af meget, men det ene med det andet – vi må til at sige stop!

Fremskridtspartiet kan ikke støtte lovforslaget, da vi mener, at det er unødvendigt og samtidig er starten på en ny skatteopkrævning. Fremskridtspartiet kan på ingen måde være med til at støtte det; tværtimod ser Fremskridtspartiet det som sin opgave i de kommende år, at der bliver stoppet op på dette område,

og at vi måske endda får afskaffet nogle af de gebyrer, der findes i dag.

Søren Kolstrup (EL):

Det lovforslag, vi står med her, er ikke skruet sammen efter Enhedslistens hoved. Landbruget, som grundvandet skal beskyttes imod med denne plan, skal kun betale en tredjedel af den merafgift, som forbrugeren skal betale. Uacceptabelt! Men lad mig præcisere Enhedslistens holdning:

Som led i Vandmiljøplan II gennemførtes en ændring af vandforsyningsloven, så vandforbrugeren nu skal betale for, at landmændene får penge for at sprøjte lidt mindre på særlig følsomme områder, dér hvor man anser grundvandet for mest udsat. Men derved mener vi at man kommer til at bryde med to vigtige principper:

For det første indfører man begrebet særlig følsomme områder, hvor man vil indføre nogle specielle foranstaltninger mod nedsivning af kvælstof og pesticider. Derved løber man fra det faktum, at hele Danmark er grundvandsdannende.

Det andet problem, vi vil rejse, er, at den centrale vandforsyning opgives. Man udpeger områder, som skal prioriteres højest – det hedder ifølge lovforslaget, at udpegede områder med særlige drikkevandsinteresser skal tilgodeses – men hvis man anvender den betragtning, kommer man samtidig til at sige, at andre drikkevandsressourcer er mindre interessante, og disse drikkevandsressourcer lades nu endnu mere i stikken end de områder, som prioriteres.

Perspektivet heraf kan meget let blive, at nogle drikkevandsressourcer opgives. Vi frygter, at man vil blive uden rent drikkevand i en række geografiske områder, og at rensning af vand bliver følgen heraf. Rensning af drikkevand vil så føre til en yderligere centralisering af vandforsyningen.

For det tredje vil jeg godt nævne, at princippet om, at forurenere betaler, i vidt omfang opgives med dette forslag, idet forbrugeren skal betale til landmændene, endda uden at sprøjtning og overgødskning ophører fuldstændig på de arealer, der betales for.

Så alt i alt er det sandelig ikke et forslag, som vi kan støtte. Vi mener, at det peger i den helt gale retning, og det er bare synd for dansk miljøpolitik.