

Folkeparti støtte de tanker, der ligger i forslaget.

Det er nødvendigt med en kortlægning i områder med særlige drikkevandsinteresser samt udarbejdelse af indsatsplaner. Og når det arbejdet nu en gang skal laves til vores fælles fortjeneste, finder vi det også rigtigt, at man indfører en gebyrordning, som der her er lagt op til. Sådan som jeg forstår det, får de amter, der allerede er langt i kortlægningen, ikke så store omkostninger, som de, der endnu mangler at tage rigtig fat på arbejdet, hvilket også betyder, at visse forbrugere vil opleve en relativt højere stigning end andre.

Det er et rimeligt princip, og vi synes faktisk, der er fundet en meget fornuftig model. Vi hæfter os ved, at jordbrugs- og dambrugserhvervet samt industrien får fastsat gebyret forholdsmæssigt i forhold til en tredjedel af den tilladte indvindingsmængde. Det er meget rimeligt i forhold til den ringe udnyttelsesgrad, der normalt er.

Men jeg vil gerne høre fra ministeren, hvordan man definerer begrebet »industri med egen indvinding«, altså hvad er industri, og hvad er ikke? Ministeren behøver ikke nødvendigvis at svare her, men vi vil gerne have det nærmere præciseret.

Det er selvfølgelig aldrig sjovt at blive pålagt ekstra udgifter, hverken for erhvervene eller som almindelige forbrugere, men når det nu er nødvendigt, så vi fortsat kan få rent og godt drikkevand, mener vi, at den endelige fordeling er rimelig.

#### **Steen Gade (SF):**

Forslaget er jo som nævnt en opfølgning af Vandmiljøplan II, og derfor støtter vi selvfølgelig at skaffe disse penge, som ligger her. Vi synes også, den fordeling, der er lavet mellem erhverv og forbrugere, kan forsvares, og derfor vil vi også støtte den.

Det eneste spørgsmål, vi gerne vil rejse under udvalgsarbejdet, er, om man kunne lave et system, hvor man betaler via sit forbrug af vand i stedet for via en afgift på vandindvindingstilladelsen. Det lægger vi en del vægt på at få grundigt belyst under udvalgsarbejdet, og hvis det kan lade sig gøre, synes vi, det ville være at foretrække rent miljømæssigt frem for at lægge afgift på selve tilladelsen.

Men vi støtter forslaget og vil sørge for, at det kan komme hurtigt gennem Folketinget.

#### **Svend Aage Fauherholdt (DF):**

Lovforslag L 115 drejer hen imod ekstra skatter eller grønne afgifter, hvis man hellere vil bruge den formulering.

Lovforslaget drejer sig om gebyropkrævninger for amternes kortlægningsforpligtelse angående drikkevandsforsyning. Amterne har imidlertid på nuværende tidspunkt en udmærket kortlægning af vandressourcerne, og derfor synes vi i Dansk Folkeparti, at dette lovforslag er overflødigt. En stigning i vandpriserne på 14 øre pr. m<sup>3</sup> er måske ikke skræmmende, men opkrævning af gebyr er, som jeg tidligere har sagt, overflødig.

Der er ingen tvivl om, at de seks partier, der står bag finansloven, også vil stemme L 115 igennem. En høringsrunde har der ikke været tid til.

Skal der siges lidt positivt, må det være, at man for en markværnstilladelse kun skal betale en afgift på 5 øre pr. m<sup>3</sup>. Men omregnet i de markværnstilladelser, der findes, vil det indbringe 17,5 mio. kr., så der skal måske også sættes spørgsmålstegn ved, om det er positivt.

Vi har i Dansk Folkeparti ingen sympati for lovforslaget. Vi synes, det er vanvittigt.

#### **Ebbe Kalnæs (CD):**

Som det ganske rigtigt er sagt, er lovforslaget jo en del af vandmiljøplanen, og CD kan støtte lovforslaget. Vi er også tilfredse med den fordelingsnøgle, man har fået lavet, hvad angår landbrug, dambrug og industri. Det er ikke uvæsentligt, at fordelingen netop blev, som den blev.

Det skal gøres klart, at for nogle virksomheders vedkommende vil det være meget lidt, det drejer sig om. Men der kan være enkelte virksomheder, som har indrettet sig med et sådant forbrug og en sådan måde at arbejde på, at det kunne være blevet ganske mange penge, hvis man havde fordelt byrderne ligeligt.

Vi er som sagt tilfredse med det resultat, der er nået i samarbejdet, og vi støtter meget gerne dette forslag.

#### **Thorkild B. Frandsgaard (FP):**

Lovforslagets gennemførelse er jo en følge af Vandmiljøplan II, som et flertal vedtog før sommerferien.

Fremskridtspartiet stemte ikke for Vandmiljøplan II, som vil vise sig at være ødelæggende for dansk landbrug og give store problemer for dansk landbrug ud over de problemer, der er i