

frem til sådan en dato, af, at der ikke er opbakning til at få afskaffet det danske forbehold, ja, så vil man jo ikke have en situation, hvor man er forpligtet til at tage en folkeafstemning. Så vil man kunne rykke det et halvt år længere ud i fremtiden og så lade sine kampagner køre. Alt imens er det klart, at man bruger kræfterne og man bruger skatteyderpengene på at overbevise den undrende danske befolkning om alle lykkelighederne ved euroen i stedet for at bevare kronen.

I Dansk Folkeparti vil vi naturligvis gøre alt, hvad vi kan, for at modvirke regeringens strategi og for at forklare, hvorfor der faktisk også er fordele ved at bevare kronen i stedet for at skrotte kronen, som regeringen lægger op til. Det interessante var jo så at høre statsministeren forklare det her med, at der både er fordele og ulemper. Statsministeren lagde ellers godt op og ville forklare, at der var både fordele og ulemper, hvorefter vi hørte fem grunde til, hvorfor der var ulemper for Danmark, uden at høre et eneste argument for, hvorfor der også er fordele for Danmark ved at bevare kronen. Man kunne efterlyse lidt mere opfindsomhed. Jeg synes ikke, det er svært at finde fordelene ved, at Danmark bevarer kronen og ikke går med i europrojektet.

Men jeg kunne godt tænke mig at høre en ting fra statsministerens side, og det er, om statsministeren ville gøre sig den ulejlighed at forklare Folketinget, om der i det forslag til vedtagelse, som hans eget parti og Det Radikale Venstre står bag i dag, er noget som helst nyt. Det fremgår af det sidste afsnit i det forslag til vedtagelse, at regeringen forpligtes til at fremlægge oplysninger og vurderinger af eurosamarbejdets udvikling, herunder at belyse fordele og ulemper for Danmark i forhold til forskellige former for tilknytning til eurosamarbejdet.

Er der noget som helst nyt i den formulering? For det er klart, at hvis regeringen har den opfattelse, at der med den her formulering ligger en forpligtelse til at gøre noget aktivt for også at formulere nogle fordele for Danmark ved at bevare kronen, som regeringen ikke føler den lever op til i dag, vil vi da fra Dansk Folkepartis side selvsagt overveje at stemme for det her forslag til vedtagelse. Men hvis det er sådan, som vi frygter, at det i virkeligheden er det mest intetsigende forslag til vedtagelse, vi har fået præsenteret i lang tid her i Folketinget, nemlig at det bare er status quo, man skriver ned på et stykke papir, så er vi ikke tilfredse. Så

mener vi ikke, den er god nok, og så kan vi selvfølgelig ikke støtte det forslag til vedtagelse. Derfor kunne jeg godt tænke mig at få svaret på det.

Jeg skal med det samme for at forebygge eventuelle misforståelser sige, at Dansk Folkeparti ikke er tilhænger af, at Danmark bruger et devalueringssvåben. Det er vi ikke tilhængere af, og vi mener, at der ligger meget mere i den politiske frihed på det økonomiske område ved at stå uden for euroen end bare det. Vi mener, at der må ske en samordning på det økonomiske område og ske en politisk integration, som går videre end det, at man fjerner muligheden for at devaluere, hvis man skal have en vellykket euro, et vellykket fase 3-samarbejde, som de 11 lande skal have fra den 1. januar, og det ønsker vi ikke at forpligte Danmark til.

Endelig skal jeg meddele, at medlem af Det Konservative Folkeparti hr. Frank Dahlgaard jo ikke har kunnet være til stede her i dag under debatten. Det har han været så ked af, at han har bedt mig om lige at læse en hilsen op. Det, jeg så skal læse op, er:

Jeg skal hilse fra det konservative medlem af Folketinget, EU-skeptikeren og ØMU-modstanderen Frank Dahlgaard, som gerne havde deltaget i ØMU-debatten her i dag, men som har valgt at deltage i en vigtig konference, som Nordisk Råd afholder i Stockholm i dag. Hans positive følelser over for det nordiske samarbejde er nemlig lige så varme som hans foragt og bekymring for ØMU'en og al den union, som ØMU'en vil trække med sig.

**Holger K. Nielsen (SF):**

Jeg skal starte med at sige, at vi kan stemme for det forslag til vedtagelse, som Socialdemokratiet og De Radikale har fremsat. Vi betragter det som temmelig intetsigende og er selvfølgelig tilhængere af debat og regner selvfølgelig også med, at det står til troende, at der bliver tale om en god og nuanceret debat, og vi regner da med, at vi bliver spurgt til råds i så henseende.

Men jeg vil sige, at da jeg hørte statsministerens tale her, blev jeg lidt overrasket, for på den ene side er det jo en statsminister, der skal administrere en dansk undtagelse fra ØMU'ens tredje fase, og på den anden side hørte vi en forsvarstale for dansk tilslutning til ØMU'en, som jeg sjældent har hørt så engageret tidligere. Det var en meget engageret tale, statsministeren holdt, og jeg må tilstå, at det overraskede mig, at der tilsyneladende ikke var skygge af tvivl i