

her i dag. Og det betyder selvfølgelig meget for et land, der gerne vil være selvstændigt og suverænt, at måtte underkaste sig nogle beslutninger taget i et fælles forum.

Der er også både fordele og ulemper ved at være uden for euroen. Og jeg vil blot nævne, at en af fordelene ved at være udenfor er om ikke andet så en illusion om suveræniteten, og her vil jeg gerne citere Folketingets tidligere formand, som ved en bestemt lejlighed sagde, at dansk suveræniteten på det område beløb sig til ca. 9 minutter, for det var den tid, det tog for Danmark at ændre renten, efter at resten af eurolandene måtte ændre deres.

Hvor suverænt det er, kan man diskutere, men vi har selvfølgelig formelt friheden til at gøre, hvad vi vil, når vi står udenfor.

Jeg lagde også mærke til, at fru Pernille Frahm sagde, at det da er godt, at udsvingsmargenen for den danske krone nu er begrænset til +/- 2¼ pct. Men jeg kunne selvfølgelig spørge fru Pernille Frahm, hvorfor man ikke skulle lade valutaen flyde fuldstændig frit, som man gør det i visse andre lande, for jeg kan ikke se andet, end at fru Pernille Frahm i virkeligheden kom med en slags indrømmelse af, at det er nødvendigt at have en eller anden form for valutamarbejde for at mindske de økonomiske bivirkninger, der er for Danmark ved at være uden for et samarbejde med de lande, vi handler mest med.

Fordelene ved at være udenfor er altså nok mest politiske, og ulemperne ved at være udenfor er nok mest økonomiske; så det er et ægte dilemma. Og jeg synes i virkeligheden, det er et af den slags dilemmaer, som egner sig fortrinligt til folkeafstemninger, fordi man både kan se fordelene ved et ja og ved et nej.

Derfor lægges der op til en lang og god og grundig debat, inden der eventuelt skal være en folkeafstemning, og derfor synes jeg, den vedtagelse, der er lagt op til i dag, og som Det Radikale Venstre sammen med Socialdemokratiet har fremsat, netop lægger op til det, vi skal have: en god og lang og grundig debat – og på et eller andet tidspunkt muligvis en folkeafstemning; det har vi ikke taget stilling til i forslaget, og det har Det Radikale Venstre heller ikke generelt. Det, der er brug for nu, er en debat og derpå en beslutning. Det er det, vi skylder befolkningen, og det er i hvert fald det mindste, vi kan gøre.

(Kort bemærkning).

**Kristian Thulesen Dahl (DF):**

Kun et enkelt spørgsmål til fru Elisabeth Arnold, og det vedrører forslaget til vedtagelse, som vi vel godt kan være enige om ikke siger pokkers meget, men mere drejer sig om nogle selvfølgheder.

Derfor vil jeg spørge fru Elisabeth Arnold: Har Det Radikale Venstre gjort sig nogen tanker om, hvornår den danske befolkning skal til afstemning om euroforbeholdet?

(Kort bemærkning).

**Elisabeth Arnold (RV):**

Det har Det Radikale Venstre ikke, og det vil jeg gerne illustrere ved at sige, at jeg synes, at når vi har fået placeret os sådan, som vi har, nemlig med et forbehold over for Den Økonomiske og Monetære Unions tredje fase, vil det jo være fornuftigt, at den er trådt i kraft, så man kan se, hvordan den fungerer, for så har befolkningen mulighed for at tage stilling på et oplyst grundlag.

(Kort bemærkning).

**Holger K. Nielsen (SF):**

Jeg har et lille spørgsmål om det forslag til vedtagelse, som er fremsat af blandt andre fru Elisabeth Arnold, og som drejer sig om, at der skal være en åben og nuanceret debat:

Jeg vil godt høre, om forslagsstillerne vil give en sikkerhed for, at den også *bliver* nuanceret, for jeg har jo bemærket, at i den elendige finanslov, der er lavet, er der specifikt afsat penge til en debat om euroen.

Har man gjort sig nogen forestillinger om, hvordan de penge skal bruges? Og kan vi få en garanti for, at de penge, der i finansloven er afsat til eurodebatten – som jo også omhandler det her – bliver uddelt på en sådan måde, at både tilhængere og modstandere får del i pengene, så man kan sige til befolkningen, at nu er der ikke tale om en debat, hvor man skal presse et enkelt synspunkt ned over hovedet på folk, men om, at der bliver grundlag for en virkelig åben og nuanceret debat i den bedste folkeoplysningstradition, vi har i det her land?

(Kort bemærkning).

**Kristian Thulesen Dahl (DF):**

Jeg har to spørgsmål, og det ene knytter sig lidt til det, hr. Holger K. Nielsen stillede, og det er: Det, der i forslaget til vedtagelse står om, at man skal sikre en grundig og nuanceret debat,