

Alt i alt står vi nu ved andenbehandlingen med et lovkompleks, som Det Konservative Folkeparti helhjertet kan støtte.

Afslutningsvis vil jeg påpege, at når vi som forventet om nogle dage vedtager reformen ved tredjebehandlingen, så har arbejdsministeren fået de arbejdsmarkedspolitiske redskaber stillet til rådighed, som han har ønsket, og Folketinget giver ministeren de bevillinger til gennemførelse af reformen, som han har ønsket, og Folketinget giver endvidere ministeren den udsættelse af reformen på 3 måneder, som han har ønsket.

På den baggrund må vi slå fast med mindst syvtommersøm: Herefter er det ministeren og ministeren alene, der har det politiske og administrative ansvar for, at reformen bliver indfaset i det fastsatte tempo og under fastholdelse af det kvalitetsløft, som med reformen er stillet i udsigt. Sker det, og det forventer vi, så tager den danske arbejdsmarkedspolitik et kæmpe-skridt fremad.

(Kort bemærkning).

Ole Sohn (SF):

Ud over at jeg vil komplimentere arbejdsministeren for hans nye venner, som overlader alt ansvaret til ministeren, vil jeg godt spørge hr. Knud Erik Kirkegaard: Hvilke sanktioner kan der gives for en ledig, som ikke møder frem på arbejdsformidlingen på en G-dag, hvor der ikke modtages dagpenge?

(Kort bemærkning).

Jette Gottlieb (EL):

Hr. Knud Erik Kirkegaard forholdt sig omhyggeligt til de mange ændringsforslag, som regeringen er kommet med, men der er et enkelt ændringsforslag, som er stillet af SF og Enhedslisten, og som jeg godt kunne tænke mig at høre De Konservatives holdning til. Det drejer sig naturligvis om ændringsforslaget, der bringer situationen for de 50-54-årige tilbage til den situation, der var, før lovgivningen blev ændret.

Nu er det sådan, at jeg selvfølgelig godt er klar over, at man føler sig forpligtet af forlig til at gå ind for nogle ting, som man rent faktisk ikke går ind for, når man udtrykker sig politisk, og det er selvfølgelig et problem for De Konservative, at de altså er nødt til at stemme for noget, de ikke er enige i. Men jeg ville dog gerne have, at hr. Knud Erik Kirkegaard heroppefra klart markerede, at det så var det, der var årsagen, og ikke at man faktisk er blevet bragt til at

mene, at det er o.k., at man laver stramninger for de 50-54-årige.

(Kort bemærkning).

Knud Erik Kirkegaard (KF):

Til hr. Ole Sohn vil jeg blot sige, at det må jo fremgå af de almindelige rådighedsbestemmelser, hvilke sanktioner der kan være tale om.

Til fru Jette Gottlieb vil jeg sige, at vi har været meget betænkelige ved at ophæve særreglen for de kommende 50-54-årige. Derfor er det selvfølgelig et emne, der har været diskuteret grundigt under de drøftelser, vi har haft forligspartierne imellem, og på baggrund af den drøftelse tør vi i dag godt risikere, at denne særregel forsvinder af tre grunde:

For det første er det blevet tydeliggjort, at det er et meget beskedent antal, det drejer sig om. Der er formentlig i størrelsesordenen 600 i øjeblikket i den nuværende aldersgruppe, som er omfattet af særreglen.

For det andet bliver der sat en meget stærkere indsats i udsigt over for den pågældende befolkningsgruppe; alene det, at aktiveringen bliver fremrykket til efter 1 år, har sin betydning. Det, at man har udpeget netop den aldersgruppe som et særligt indsatsområde i 1999, får den betydning, at de kan få mulighed for at få udarbejdet en revideret handlingsplan, hvis de er ved at komme i farezonen. Og her tæller så i øvrigt også det ændringsforslag med, som drejer sig om dem, der først kommer ind under de nye bestemmelser, og som bliver fanget op.

Og endelig for det tredje er der jo også med det her, når det bliver vedtaget, gennemført en regel om, at de pågældende, hvis det skulle gå galt, har muligheden for at bevare retten til efterløn.

Derfor kan vi forsvare at gennemføre det i den form, som det vil få nu.

Ole Sohn (SF):

På Ritzau står der i dag, at arbejdsmarkedsreformen først træder i kraft den 1. april næste år i stedet for fra nytår. Regeringen og de fire forligspartier har udsendt reformen efter kritik fra Landsarbejdsrådet og a-kasserne.

Det er jo en herlig meddelelse at få, specielt når man så også læser den argumentation, som Ritzau henviser til, nemlig betænkningen fra Arbejdsmarkedsudvalget, hvori der står, at begrundelsen er bl.a., at man fra udvalgets side har taget hensyn til Folketingets lovkvalitetskonference, som netop har ytret ønske om, at