

**Spm. nr. S 462**

Til justitsministeren (17/11 98) af:

**Jann Sjursen (KRF):**

»Er ministeren enig i, at reglerne for, hvornår et menneske får stillet diagnosen hjernedød, er uklare, og er ministeren enig i, at det i højere grad bør være neurokirurger, som stiller diagnosen?«

**Begrundelse**

Dagbladet Information bragte den 17. november 1998 en artikel, hvor det fremgik, at alt for få bliver erklæret hjernedøde på grund af uklare regler og manglende ekspertise. Det fremgår endvidere af artiklen, at respiratorpatienter bør overflyttes til de neurokirurgiske afdelinger, hvorefter effekten ville blive flere donorer.

**Svar (25/11 98)**

**Justitsministeren (Frank Jensen):**

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet anmodet Retslægerådet om en udtalelse.

Når udtalelsen foreligger, vil ministeriet vende tilbage til sagen.

**Ad spm. nr. S 64**

Fra justitsministeren er modtaget supplerende besvarelse af et af Peter Skaarup stillet spørgsmål. Spørgsmålet, der sammen med det foreløbige svar er optaget i Folketingstidende 1998-99, forhandlingerne side 439, lød således:

Til justitsministeren (6/10 98) af:

**Peter Skaarup (DF):**

»Vil ministeren bede Københavns politidirektør sætte en stopper for Københavns Kommunes Byfornylsesselskabs ulovlige udlejning af en ejendom på Vesterbro til kropsmassagevirksomheden Bonita Club?«

**Supplerende svar (30/11 98)**

**Justitsministeren (Frank Jensen):**

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet en udtalelse fra Politidirektøren i København, der har oplyst, at der på baggrund af de foreliggende oplysninger ikke har været anledning til at iværksætte en efterforskning vedrørende Byfornylsesselskabet København.

Det tilføjes, at det fremgår af retsplejelovens § 742, stk. 2, at politiet efter anmeldelse eller af egen drift iværksætter efterforskning, når der er rimelig formodning om, at et strafbart forhold, som forfølges af det offentlige, er begået.

**Spm. nr. S 461**

Til justitsministeren (17/11 98) af:

**Peter Skaarup (DF):**

»Hvad er ministerens holdning til, at politiet tilsyneladende ikke er i besiddelse af det mest nødvendige udstyr til at kunne foretage en effektiv indrejsekontrol af rejsende fra Østeuropa, og til at indrejsekontrollen foretages fra lokaliteter, der ikke er egnet til formålet for så vidt angår tilstrækkelig sikkerhed for de paskontrolerende polititjenestemænd, og hvor der ikke er mulighed for en personlig og diskret pasvisitering af den enkelte indrejsende?«

**Begrundelse**

For spørgeren virker det komplet uforståeligt, at politiet i Københavns Havn ikke har telefax og udstyr til gennemlysning af mistænkelige pas samt andre relevante hjælpemidler til rådighed.

Ifølge politiet betyder de manglende hjælpemidler, at kontrollen med 40 km kystlinje i Københavns Havn og 4 mio. passagerer årligt svarer til kontrollen på en ubevogtet grænseovergang i det sønderjyske, og det er en situation vi efter spørgerens opfattelse ikke kan leve med.

Der henvises i øvrigt til artiklen i »Dansk Politi« nr. 11, november 1998, side 11-13, som spørgeren også ønsker ministerens holdningstilkendegivelse til.