

**Spm. nr. S 472**

Til skatteministeren (17/11 98) af:

**Erik Jacobsen (V):**

»Finder ministeren, at den manglende refusionsmulighed for afgifter for ledningsført vand, affald og råstoffer m.m. i tilfælde af konkurs eller betalingsstandsning er rimelig?«

**Svar (27/11 98)**

**Skatteministeren (Ole Stavad):**

Selv om jeg har forståelse for, at leverandørerne er ærgerlige over at lide tab på debitorer, herunder også for så vidt angår punktafgifterne, finder jeg det ikke hensigtsmæssigt at indføre en refusionsordning.

**Spm. nr. S 473**

Til skatteministeren (17/11 98) af:

**Erik Jacobsen (V):**

»Vil ministeren oplyse om de lovgivningsmæssige, provenumæssige og administrative konsekvenser af indførelse af refusionsadgang for ledningsført vand, affald og råstoffer m.m. i tilfælde af konkurs eller betalingsstandsning?«

**Svar (27/11 98)**

**Skatteministeren (Ole Stavad):**

En indførelse af adgang til afgiftsrefusion for leverandører for deres tab som følge af vareaf-tagerens konkurs ville næppe kunne begrænses til nogle enkelte afgifter som f.eks. afgift af ledningsført vand og affaldsafgiften. Lovgivningsmæssigt ville en refusion derfor kræve ændring af ca. 25 forskellige punktafgiftslove.

For så vidt angår de provenumæssige konsekvenser er Skatteministeriet ikke i besiddelse af statistisk materiale eller informationer vedrørende leverandørers tab, og det er derfor ikke muligt nærmere at opgøre, hvor stort provenutabet ville blive.

De administrative konsekvenser af en refusionsordning ville afhænge nærmere af, hvordan ordningen blev udformet, og kan derfor ikke

angives umiddelbart. Kontrollen af, om betingelserne for refusion var opfyldt, ville kunne indgå i den almindelige skatte- og afgiftsmæssige kontrol, men ville naturligvis indebære et ekstra kontrolmoment med deraf følgende omkostninger.

**Spm. nr. S 496**

Til miljø- og energiministeren (19/11 98) af:

**Erik Jacobsen (V):**

»Vil ministeren oplyse, hvilket bjærgningsgrej Danmark råder over i tilfælde af strandning af større skibe i danske farvande med fare for større forurening, som den vi i øjeblikket oplever ud for den tyske vestkyst lige syd for den danske grænse, og vurderer ministeren at have det fornødne materiel og personel til rådighed, hvis tilsvarende problemer skulle opstå i danske farvande?«

**Svar (30/11 98)**

**Miljø- og energiministeren (Svend Auken):**

Jeg har forelagt spørgsmålet for Miljøstyrelsen, der har oplyst følgende:

»Det statslige olieberedskab råder ikke over statsligt bjærgningsgrej, som kan anvendes i tilfælde af strandning af større skibe.

Såfremt et skib får problemer i danske farvande, som kan/vil medføre en risiko for en strandning eller en grundstødning, vil det normalt kun være private bjærgningsselskaber, som kan foretage en egentlig bjærgning.

For så vidt angår beredskabet mod olieforurening, blev det danske beredskab i sin tid dimensioneret til at kunne bekæmpe op til 10.000 tons olie om ugen under gunstige vejrforhold.

Det vil sige, at såfremt der skete et tilsvarende uheld, som det vi oplever ud for den tyske vestkyst, ville Danmark have det fornødne materiel og personel.

Men det er vigtigt at fremhæve, at succesen vil afhænge meget af vejrforholdene, samt hvor uheldet sker.«