

Det er noget, som vi selvfølgelig ikke kan støtte i Fremskridtspartiet. Var der tale om, at man ærligt gik ud og sagde: Nu må I selv finansiere efterlønnen, og så samtidig fik brutto-skatten, hele det vanvittige skattetryk, sænket betydeligt, ja, så var det noget helt andet, vi skulle tage stilling til.

Nej det, der er tale om, er, at de lavestlønne- de i vores samfund må igen holde for, noget som vi selvfølgelig ikke kan være med til. Det, det drejer sig om, er, at statsministeren har gjort det klart for alle, at han vil have den ære at ud- stede det, der hedder et efterlønsbevis. Det får han nu lov til. Men hvem kommer til at betale for det? Det gør lønmodtagerne selv. Og i øvrigt så får de et efterlønsbevis, som faktisk ingenting er værd, ikke juridisk. Der kan jo ske så meget ud i fremtiden, at det ikke er mere værd end det papir, det er skrevet på.

Fremskridtspartiet kan ikke være med til, at det endnu en gang går ud over dem i vores samfund, der glider og slæber fra morgen til af- ten, for at der kan blive noget til vores samfund, så det kan køre rundt.

Vi vil stemme imod det her lovforslag.

(Kort bemærkning).

**Lars Kramer Mikkelsen (S):**

Regeringen har ikke sagt, har ikke reelt sagt, hvad det her handler om. Altså dér tror jeg jeg må spørge hr. Thorkild B. Fransgaard, om ikke han har fulgt med i, hvad der er, der er sagt, og hvad det er for løfter, der er givet: et efterløns- bevis.

Jeg vil godt sige, at regeringen har præcis sagt, hvad det handler om. Det handler om at sikre velfærden, og det er der altså seks partier i Folketinget der har deltaget i med denne her finanslovaftale.

Så jeg vil godt spørge hr. Thorkild B. Frans- gaard, om det er lønmodtageren, der selv må betale. Efter skat betaler man i et livsforløb 56.000 kr. og får udbetalt 600.000-700.000 kr. i efterløn, så hr. Fransgaards regnestykke forstår jeg ikke.

(Kort bemærkning).

**Poul Erik Dyrland (S):**

Ja, nu kunne vi jo høre på hr. Fransgaard, at hr. Fransgaard stod her og ringeagtede garantibe- viset. Skulle det forstås således, at man i Fremskridtspartiet er af den opfattelse, at man ønsker at afskaffe det efterfølgende, når nu det

bliver indført? For der er jo alt andet lige et fler- tal for det.

Det kunne være rart at vide, om det er det, der ligger bag den ringeagt over for garantibe- viset, at Fremskridtspartiet agter at medvirke til at afskaffe det igen efterfølgende.

(Kort bemærkning).

**Thorkild B. Fransgaard (FP):**

Først et svar til den socialdemokratiske ordfø- rer: Ligegyldigt hvordan man vender og drejer det, er der tale om en ekstra skat, som lønmod- tageren kommer til at betale, og dem, det går mest ud over, er dem, der tjener mindst, og dem der arbejder mest.

Med hensyn til ringeagten for garantibeviset -- jeg ved ikke, om man skal bruge så groft et udtryk som ringeagt, men de faktiske forhold er jo, at det ingen juridisk gyldighed har.

Fremskridtspartiet vil ikke være med til at af- skaffe efterlønnen, men jeg vil sige det på den måde, at hvis man her i Danmark vil være med til at sætte skattetrykket ned på et helt andet niveau, ja, så kunne man selvfølgelig tale om, at folk måske selv skulle til at betale for sådan no- get. Men så længe vi ikke kan tale om skatte- trykket, ja, så vil vi ikke være med til at afskaffe efterlønnen.

(Kort bemærkning).

**Ebbe Kalnæs (CD):**

Jeg vil gerne spørge hr. Fransgaard, når hr. Fransgaard sådan i den dér automatikretorik siger, at det er lønmodtageren, der skal betale det her: Ja, hvem ellers?

(Kort bemærkning).

**Thorkild B. Fransgaard (FP):**

Ja, det er muligt, at jeg har misforstået spørgs- målet, som jeg forstod sådan: Om det var løn- modtagerne, der skulle betale for det efterløns- bevis.

Ja, det fremgår jo klart af lovforslaget, som bliver behandlet i dag; der er ingen andre, der kommer til det.

(Kort bemærkning).

**Poul Erik Dyrland (S):**

Vi er altså nødt til at skulle have lidt styr på hr. Fransgaards vrøvl, for situationen er jo den, at det ene øjeblik siger hr. Fransgaard, at der er tale om en ekstraskat, og i næste øjeblik giver hr. Fransgaard hr. Kalnæs ret i, at hvem skulle ellers betale.