

med at sige, at det fremgår jo klart af bemærkningerne til det her lovforslag og i øvrigt også af den debat, der har været i offentligheden, at det skal ses i lyset af, at det i finanslovaftalen for 1999 er aftalt, at det skal være en betingelse for at opnå ret til efterløn, at medlemmet har betalt både bidrag til arbejdsløshedsforsikringen og bidrag til efterlønsordningen. Sådan er dét.

Jeg kan heller ikke lade være med at henvise til det, som jeg tidligere i dag har sagt med hensyn til indvendingen om, at a-kasserne ikke kan nå det, og at det er bøvlet og lovsjusk, og hvad ved jeg, nemlig at der faktisk i loven ligger den bemyndigelse, at direktøren for Arbejdsløshedsforsikringen efter forhandling med Landsarbejdsrådet kan fastsætte de nærmere regler for medlemmernes betaling af bidrag, herunder om efterbetaling og tilbagebetaling af bidraget til efterlønsordningen.

Og så har vi fuld tillid til, at direktøren for Arbejdsløshedsforsikringen forstår, at man selvfølgelig må være lydhør over for folk i det tidsrum, som vi her taler om, indtil vi har fået den resterende del af denne nye tilbagetrækningsordning på plads.

Så CD støtter det her lovforslag.

(Kort bemærkning).

**Jette Gottlieb (EL):**

Jeg er ikke enig med CD i, at man kan behandle lovforslag ud fra forventninger om, hvad man har forstået af, hvad der er foregået i pressen i de forløbne uger.

Men jeg vil godt spørge fru Susanne Clemensen, om det er rigtigt forstået, at CD synes, det er en meget god måde at sikre et bidrag til – man kunne næsten kalde det en skat – en social ordning, at man betaler pr. hoved, for det vil altså sige, at en arbejdsløs kommer til at betale 3 pct. i skat og en vellønnet ½ pct. i skat.

Er det i overensstemmelse med den i øvrigt meget sociale profil, som jeg plejer at tillægge CD?

(Kort bemærkning).

**Susanne Clemensen (CD):**

Jeg vil gerne gentage det, som jeg sagde før, nemlig at formålet med betalingen af det her efterlønsbidrag – og det fremgår klart af bemærkningerne – er en bevarelse af retten til at gå på efterløn.

Og så vil jeg gerne svare på fru Jette Gottliebs spørgsmål ved at sige, at det fremgår af den

pjece, som Arbejdsministeriet, Socialministeriet og Finansministeriet har lavet om efterlønnen, »Den moderne efterløn«, at i 1999 vil det samlede beløb for dem, der betaler begge bidrag, stige i forhold til nu med 127 kr. om måneden før skat, og det vil sige, at det er ca. 75 kr. efter skat.

Det er i 1999, og jeg er godt klar over, at det beløb vil stige lidt, men fru Jette Gottlieb må da give mig ret i, at det ikke er noget stort beløb, vi taler om.

(Kort bemærkning).

**Jette Gottlieb (EL):**

Jamen nu har vi jo i de her finanslovforhandlinger hørt om mange små beløb, og lagt sammen gør mange bække små altså en stor å, og i små budgetter kan det altså virkelig betyde noget. Men lad nu det ligge, for jeg ville bare spørge: Når man nu går så varmt ind for den kontingentordning, var der så ikke en mulighed i at foreslå, at man i hvert fald lavede den indtægtsbestemt, sådan at de brede skuldre skulle bære de tungeste læs? Det plejer da at være i overensstemmelse med CD-politik.

(Kort bemærkning).

**Susanne Clemensen (CD):**

Jeg vil gerne sige, at i denne efterlønsordning ligger der efter vores mening et incitament til at vente med at gå på efterløn, for det er sådan, at uanset hvem der er tale om, indbetaler man over en 25-årig periode et beløb, som i 1999-kroner er på 58.000 kr., og hvis man venter, til man er 65 år og går på pension, får man udbetalt et beløb på omkring 103.000 kr., sådan som det fremgår af denne pjece, »Den moderne efterløn«, og det vil sige, at man så får en gevinst på 45.000 kr.

(Kort bemærkning).

**Jette Gottlieb (EL):**

Det forekommer mig i sig selv besynderligt, at man henviser til en pjece udgivet af en statsinstitution om et forslag, som faktisk ikke er vedtaget. Det viser ikke den mest altomfattende respekt for Folketingets behandling af de her ting.

Så det undrer mig i sig selv, men det besvarer jo heller ikke mit spørgsmål: om man ikke kunne tale om, at der måske var andre muligheder for kontingentopkrævning, som kunne være mere sociale, som kunne være mere retfærdige i en eller anden forstand.