

tiet skulle vedkende sig, hvilke problemer der er i det.

Med hensyn til hvordan vi kan tilskynde folk til at blive på arbejdsmarkedet: Den model, som vi har fremlagt også for regeringen, er en model, der indebærer, at man erstatter 200-timersreglen med en regel, som indebærer, at man kan tjene 25.000-30.000 kr., og derefter modregner man.

Når det drejer sig om kapitalpensioner, har vi sagt, at der skal være et ordentligt bundfradrag, og regeringen er landet på 200.000 kr. Vi synes, det var i underkanten, men vi har aldrig rigtig været inde på nogle tal, og vi er jo heller ikke blevet spurgt om det. Men vi har sagt hele tiden, at det vil vi da gå ind for.

Vi mener i øvrigt også, at de, der får løbende udbetaling, skal have et bundfradrag. Jeg ved ikke, om det er med, for så meget har jeg ikke kunnet følge med i det endnu, og det kan være, at det er noget nyt, der kommer. Men på den måde mener vi sagtens, at man kunne tilskynde.

Det, jeg mener er et stort problem med det her, er, at man i den grad har været fokuseret på, hvordan man kunne få de velstillede til at blive på arbejdsmarkedet, og så betaler man dem i alle ender og kanter. Det er det, man gør.

Den person, som i dag er på efterløn, og som arbejder 200 timer ved siden af, bliver jo i fremtiden automatisk modregnet nu. Hvorfor gør man det? Hvorfor giver man ikke vedkommende et bundfradrag? Det er det, jeg ikke forstår

Og så forstår jeg slet ikke, at hr. Poul Erik Dyrland taler om alt det her skrigeri. Jamen hr. Poul Erik Dyrland dog. Havde hr. Poul Erik Dyrland troet, at jeg skulle bidrage til noget skrigeri? Jamen det gør vi da ikke i Jylland, når vi er kommet over i Folketinget. Nej, vi taler stille og roligt, men selv om vi taler stille og roligt, betyder det jo ikke, at vores kritik er mindre alvorlig.

Jeg ved ikke, hvad det skrigeri, som hr. Poul Erik Dyrland tænker på, kan være for noget. Jeg kan jo ikke sætte mig ind i hr. Poul Erik Dyrlands tanker, men det kan være hr. Poul Erik Dyrland vil uddybe, hvad det er.

I hvert fald går alle de meldinger, SF har givet, præcis på, at man favoriserer nogle specielt, præmierer dem meget, og i den anden ende tager man noget fra nogle, som i virkeligheden skulle have haft glæde af efterlønnen. Det er det, der er vores pointe, det var det i dag for mit vedkommende, det har det været i diskus-

sionen inden, og det er de synspunkter, vi også har fremført over for finansministeren, men finansministeren var ikke interesseret, han var interesseret i at lave noget til denne side.

(Kort bemærkning).

**Lars Kramer Mikkelsen (S):**

Jeg synes da også, at hr. Aage Frandsen sædvanligvis er en ræsonnabel mand, men jeg vil da godt igen stille spørgsmålet, selv om hr. Aage Frandsen kan slå det op i en statistik: Er det korrekt, at flertallet af SiD's medlemmer, der går på efterløn med denne her ordning, hvis de kommer fra ledighed, vil have gavn af denne ordning?

Det er meget nemt at svare på, hvis man kan slå det op i en statistik. Jeg er sikker på, hr. Aage Frandsen også godt ved det, men jeg vil egentlig gerne have hr. Aage Frandsen til at bekræfte, at det i virkeligheden er sådan, at halvdelen af SiD's medlemmer vil have gavn af den her ordning, fordi de kommer fra ledighed, inden de går på efterløn, og det er der desværre også en risiko for, at de vil gøre fremover.

(Kort bemærkning).

**Kristian Thulesen Dahl (DF):**

Jeg bliver nødt til på baggrund af hr. Poul Erik Dyrlands påståede eller fremhævede optimisme at spørge hr. Aage Frandsen, om der for hr. Aage Frandsen er nogle væsentlige ændringer i den demografiske fremskrivning i forhold til marts måned. Man får jo det indtryk, at der er sket en eller anden kæmpemæssig ændring, at man har lavet en eller anden statistisk brøler før marts måned, at man har fundet ud af, man har beregnet alle tingene helt galt før marts måned, og derfor står man lige pludselig med en befolkningsmæssig udvikling, som er helt anderledes end det, man kunne forudse i marts måned, og derfor er det nødvendigt at lave nogle forandringer i efterlønsordningen, nogle forringelser, som er helt, helt anderledes end det, man lovede befolkningen, og som man ville stå fast på og være garanten for, da folk skulle stemme til folketingsvalget i marts måned.

(Kort bemærkning).

**Poul Erik Dyrland (S):**

I den offentlige debat er der nogle grupper, som påberåber sig at tilhøre de svage grupper. Hr. Aage Frandsen har været inde og nævnt navnet SiD i den her anledning. Er det gået fuldstændig hen over hovedet på hr. Aage Frandsen, at