

(Kort bemærkning).

Lars Kramer Mikkelsen (S):

Jeg vil blot spørge hr. Knud Erik Kirkegaard, om ikke hr. Knud Erik Kirkegaard kan bekræfte, at Folketinget i princippet kan ændre på alle beslutninger, og at man må sige om denne sag, at hvis seks politiske partier har indgået et forlig, skal man have et noget løst forhold til det at lave en aftale med seks partier, hvis man ikke står bag det. Og vil hr. Knud Erik Kirkegaard så i øvrigt over for den danske befolkning bekræfte, at man står ved efterlønnen?

Det er blot for at sikre, at hr. Knud Erik Kirkegaard får lejlighed til at svare hr. Thulesen Dahl, at selvfølgelig står de seks partier bag det her værdibevis.

(Kort bemærkning).

Poul Erik Dyrlund (S):

Det var hr. Knud Erik Kirkegaards sidste indlæg, der fik mig til at bede om ordet.

Hr. Knud Erik Kirkegaard beklagede, at den her aftale, som jo er et element i finanslovaftalen, var indgået i en sen natteime ovre i Finansministeriet. Det var sådan nogenlunde det, som vi hørte hr. Knud Erik Kirkegaard sige. Jeg kan se, at hr. Knud Erik Kirkegaard nikker, så jeg har opfattet det helt korrekt.

Det eneste spørgsmål, jeg i den forbindelse har til hr. Knud Erik Kirkegaard, er så: Jamen var De Konservative ikke med i den dér sene natteime? Det bliver jeg lidt i tvivl om, når jeg lytter til hr. Knud Erik Kirkegaard. Det vil jeg da gerne have be- eller afkræftet.

(Kort bemærkning).

Ebbe Kalnæs (CD):

Jeg ved, det kan være logik, og det fremgår måske også af noget skriftligt, men jeg synes dog alligevel, at det er vigtigt, at hr. Knud Erik Kirkegaard heroppefra bekræfter, at hvis samfundet økonomisk er i en situation om 10-20 år af udefrakommende årsager, jeg ved ikke hvilke, så er det for nye forhold omkring efterlønnen. Det vil sige, at de mennesker, der i god tro har indbetalt til en ordning, ikke har sat noget til. Det er meget væsentligt at få bekræftet ordret, at det står man bag, for ellers holder det her ikke en meter.

Så vil jeg også gerne sige til dem, der taler om lovkvalitet og om sen natteime og alt muligt andet: Jamen hvis vi har beskæftiget os med begrebet politik i nogle år, ved vi jo godt, at hvis sådan et omfattende forlig som det her bli-

ver smidt ud til almindelig debat og der bliver presset fra alle hjørner og kanter i det her samfund, så kan sådan en ordning og sådan en aftale overhovedet ikke laves. Det ved vi udmærket godt.

(Kort bemærkning).

Knud Erik Kirkegaard (KF):

Til hr. Thulesen Dahl vil jeg godt sige, det ikke er Det Konservative Folkepartis ansvar, at den her beslutning ikke er truffet for adskillige år siden. Vi har ærligt og redeligt sagt, at der var behov for det, at det var samfundsøkonomisk nødvendigt. Men det var altså først nu i den sene natteime, at der var mulighed for at lave aftalen med Socialdemokratiet. Vi ønsker at lave den slags i så god tid, at folk ved, hvad de har at rette sig efter. Desværre havde man ikke i Socialdemokratiet det samme mod. Men nu er aftalen truffet, og så skal den også have lov til at stå sin prøve.

Med hensyn til ændringsforslag om ikrafttrædelsestidspunktet: Så længe vi har regeringens forsikringer om, at det er administrativt forsvarligt at køre det sådan, som vi har skitseret, så bakker vi regeringen op. Kommer regeringen med det modsatte synspunkt, så er vi også parat til at forhandle om det.

Til hr. Lars Kramer Mikkelsen kan jeg sige: Ja, Folketinget kan ændre alle beslutninger, men her er der altså et forlig, som seks partier står bag, og derfor vil der selvfølgelig ikke aktuelt blive lavet om på det.

Til hr. Dyrlund: Ja, De Konservative var med i denne sene natteime, men det var ikke i denne sene natteime, at De Konservative i modsætning til Socialdemokratiet for første gang gjorde opmærksom på, at det var samfundsøkonomisk nødvendigt at stramme efterlønsordningen. Det var først i den sene natteime, at denne erkendelse var i en sådan form, at man var i stand til at kunne røbe det over for andre. Man var selvfølgelig godt klar over, at det forholdt sig sådan, men man sagde det bare ikke til vælgerne. Jeg tror faktisk, at mange af de problemer, som Socialdemokratiet står med i øjeblikket, netop skyldes dette forhold.

Og til hr. Ebbe Kalnæs må jeg sige, at jeg ikke tør stille nogen garanti for, at der ikke kan blive ændret på et eller andet i vilkårene for efterlønsordningen, uden at der sker en tilbagebetaling af det bidrag, der er indbetalt. Det er indlysende, at hvis ordningen bliver afskaffet, skal folk have deres penge tilbage, det er klart. Men