

skal behandles i løbet af 14 dage, på baggrund af en finanslovaftale. Jeg er hundrede procent sikker på, vi aldrig har haft så kompleks en sag og så omfattende en sag som efterlønsordningen. Jeg er hundrede procent sikker på det. Der er 18 forslag, så vidt jeg kan læse ud af det her, som direkte er udløber af finanslovforhandlingerne, som vi har i dag – 18! Jeg erindrings, hvor mange der har været tidligere. Vi er aldrig kommet op på 18, og heller ikke, når man tænker på, hvor komplekst det her er; det har vi aldrig gjort.

O.k., skal vi så ikke sige, at den her gang gik man for langt, og at vi lover hinanden aldrig at gøre det mere? Det er simpelt hen noget griseri i forhold til folkestyret og de mennesker, hvis interesser vi skal varetage, at man behandler det på den her måde. Det er ikke en måde at behandle det på.

Jeg bebrejder ikke hr. Knud Erik Kirkegaard, for det er regeringen, der har villet det på den måde, men vi skal bare sige, at det vil vi ikke være med til, os, der er i opposition og skal lave aftale med en regering.

(Kort bemærkning).

**Knud Erik Kirkegaard (KF):**

Hr. Thulesen Dahl har en fabelagtig evne til ikke at høre efter, hvad der bliver sagt. Han sagde noget i retning af, at jeg havde givet udtryk for, at så snart der var politisk mulighed for det, ville vi lave efterlønsordningen om. Det har jeg aldeles ikke sagt noget om. Hr. Thulesen Dahl hævder, at jeg skulle vælge mellem enten ro eller ændringer. Jamen det er jo ikke den valgmulighed, som jeg beskrev i min ordførertale.

Jeg sagde, at nu er der lavet et forlig, som vi er fuldstændig sikre på vil have den effekt, som vi ønsker, så der indtil videre er ro om efterlønnen. Og så sagde jeg: Lad nu være med at stikke folk blå i øjnene. Hvis det engang om x antal år viser sig samfundsøkonomisk nødvendigt at ændre efterlønsordningen, så vil man selvfølgelig gøre det, og så skal man blot sørge for, at man gør det i meget, meget god tid, før det træder i kraft, så folk ved, hvad de har at rette sig efter.

Det er den fejl, som man med rette kan indvende imod det forlig, som vi laver nu. Det sagde jeg i øvrigt også i min ordførertale. Jeg har heller ikke sagt eller givet udtryk for, at det viser, at det var blålys.

Fru Jette Gottlieb havde et konkret spørgsmål. Nu er det noget underligt noget at stille det til en af ordførerne, det er egentlig mere naturligt at stille det til ministeren, og det er vel egentlig også et spørgsmål, der hører hjemme under udvalgsbehandlingen, og det vil jeg gerne overlade spørgsmålet til.

Så til hr. Ebbe Kalnæs, som efterlyste loyalitet. Det behøver hr. Ebbe Kalnæs ikke at gøre. I Det Konservative Folkeparti er vi altid loyale over for de forlig, som vi indgår. Og så føler jeg i øvrigt trang til endnu en gang at gentage, at hvis det engang skulle blive nødvendigt alligevel til trods for det her at ændre i efterlønsordningen, så skal det vedtages i så god tid i forvejen, at folk ved, hvad de har at rette sig efter. Det skal ikke gøres, som det er sket her en mørk novembernat i Finansministeriet i mødeværelset derovre.

Så var det hr. Aage Frandsen. Jeg tror i og for sig, at vi er fuldstændig enige om, at den udvikling, der har været i kølvandet på finanslovaftaler er helt utilfredsstillende. Det bliver værre og værre, og jeg vil godt give tilsagn om at medvirke til, at vi forsøger at dreje den udvikling tilbage igen.

(Kort bemærkning).

**Kristian Thulesen Dahl (DF):**

Ja, nu skal man jo passe på ikke at overfortolke hr. Knud Erik Kirkegaard, men sagen er vel, at man på baggrund af det seneste indlæg kan sige, at De Konservative beklager det forløb, det har fået, at der er sket noget uheldigt, at man ikke har annonceret de her ændringer i god tid, at man er for sent ude, at man sætter noget i kraft med for kort varsel, at befolkningen får noget trukket ned over hovedet, at det er blevet indgået i en sen natte-time i Finansministeriet osv. osv.

Derfor naturligt spørgsmålet, som jeg også stillede til Venstres ordfører: Vil Det Konservative Folkeparti medvirke til et ændringsforslag, som betyder, at ikrafttrædelsen af forslaget om kontingentstigningen ikke sker den 1. januar, men først på et senere tidspunkt, så der kan blive taget højde for at løse alt det administrative bøvvl, som også hr. Knud Erik Kirkegaard var inde på, samtidig med at det sikres, at vi kan behandle det her lovforslag, som vi har til første behandling i dag, sammen med de andre ting i efterlønsforliget, som vi ikke har set på nuværende tidspunkt i lovform?